臺灣新北地方法院刑事裁定

115年度審聲字第29號

聲　請　人　賈元正

000000000000000000

000000000000000000

被　　告　孫姿皓

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

林昆宏

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

鄭浚碩

000000000000000000

000000000000000000

王李炘

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

王崇明

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人即告訴人因被告等詐欺等案件（115年度審訴字第614號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、聲請意旨略以：被告孫姿皓等人因詐欺等案件，經臺灣新北地方檢察署提起公訴，由本院以115年度審訴字第614號案件審理中，聲請人即告訴人賈元正為本案之被害人，於民國112年9月18日至同年10月27日間多次面交款項，共計遭詐騙新臺幣371萬6,801元，本案扣得被告等人之現金與外幣為被告等人不法詐得之贓款，請求依比例發還聲請人等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之；為保全追徵，必要時得酌量扣押犯罪嫌疑人、被告或第三人之財產；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；扣押物未經諭知沒收者，應即發還，但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第2項、第142條第1項前段、第317條分別定有明文。準此，倘扣押物仍有留存之必要者，即得不予發還，至於有無留存之必要，應由審理法院依案件發展、具體案情加以斟酌認定。又犯罪所得之財物倘有應發還被害人者，其應發還之對象係指全體被害人而言。再者，得發還之犯罪所得，以經實際依法扣押者為限，未經扣押部分，自無從發還被害人。至於金錢為替代物，重在兌換價值，雖不以原物為限，但因已混同，亦無由依上開規定先行發還各該被害人，必須俟判決確定後再行處理。檢察官依法實施保全扣押被告財產之處分，經執行扣押結果，雖扣得部分財產，但不足以返還所有被害人或得請求損害賠償之人的損害。部分被害人雖於審判中聲請發還扣押物，惟因本案另有其他被害人存在，其他被害人遭詐欺款項亦在其中，自無從於裁判確定前，先行就扣押物單獨發還予該聲請之被害人。俟判決確定後，於執行程序中，由執行檢察官依「檢察機關辦理沒收物及追徵財產之發還或給付執行辦法」（刑事訴訟法第473條第4項授權行政院訂定）之規定，辦理沒收物及追徵財產之發還或給付，對被害人或得請求損害賠償之人的保障，將更為周全（最高法院108年度台上字第1725號判決意旨參照）。

三、經查：本案被告孫姿皓等人因犯詐欺等案件，於偵查中經扣押如起訴書附表三所示之現金及外幣等物，嗣經臺灣新北地方檢察署檢察官提起公訴，現由本院以115年度審訴字第614號案件審理中，有上開起訴書、法院前案紀錄表在卷可稽。本院審酌本案既未審結確定，則扣押之現金及外幣是否為被告等人之犯罪所得，其宣告沒收與否及沒收數額為何，尚待本院後續審理調查釐清，自有繼續扣押之必要。又本案除聲請人外另有其餘被害人存在，可知本案得就扣案款項主張權利之潛在被害人數量非少，並非僅有聲請人一人，實難遽認扣案款項均為聲請人所交付而將之單獨發還予聲請人。綜上，為日後本案審理需要及保全將來沒收程序之執行，並顧及其餘被害人公平受償之權利，本院認前開扣案現金仍有留存之必要，不宜逕予將之發還聲請人，本件聲請人聲請發扣押物，尚難准許，應予駁回。

四、據上論斷，依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　22　　日

刑事第二十五庭法　官　趙悅伶

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官　黃姿涵

中　　華　　民　　國　　115　　年　　7　　月　　27　　日