臺灣新北地方法院民事裁定

109年度重訴字第585號

原　　告　潘天龍

000000000000000000

訴訟代理人　徐志明律師

　　方瓊英律師

被　　告　同皇企業有限公司

000000000000000000

法定代理人　黃英良

被　　告　林豐儀

　　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

上　一　人

法定代理人　陳嘉賢

訴訟代理人　藍國萍

　　周奉立

被　　告　華泰商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　賴昭銑

訴訟代理人　郭尚義

　　賴金鳳

　　葉宏平

被　　告　臺灣中小企業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　黃博怡

訴訟代理人　朱冠陵

被　　告　彰化商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　凌忠嫄

訴訟代理人　許家軒

被　　告　元大商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　翁健

訴訟代理人　劉仲恒

張志弘

洪嘉穗

吳政鴻

被　　告　合作金庫商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　雷仲達

被　　告　台中商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　王貴鋒

訴訟代理人　王宏穎

湯宗翰

被　　告　臺灣新光商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　李增昌

被　　告　新北市新莊區農會

000000000000000000

法定代理人　蔣國川

訴訟代理人　徐文振

王燕貞

鍾淑玲

訴訟代理人　徐維良律師

被　　告　第一商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　邱月琴

訴訟代理人　林德昌

被　　告　三信商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　廖松岳

訴訟代理人　洪國智
被　　告　兆豐國際商業銀行股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　張兆順
訴訟代理人　陳信文
被　　告　黃御峯
000000000000000000
　　潘欽陵
000000000000000000
　　國泰世華銀行股份有限公司
000000000000000000
上　一　人
法定代理人　郭明鑑
訴訟代理人　謝振宏
上列當事人間第三人異議之訴事件，本院裁定如下：

主　文

本件應由黃英良為被告同皇企業有限公司法定代理人之承受訴訟人，續行訴訟。

理　由

一、按當事人喪失訴訟能力或法定代理人死亡或其代理權消滅者，訴訟程序在有法定代理人或取得訴訟能力之本人，承受其訴訟以前當然停止，民事訴訟法第170條定有明文。又上開條文所定之承受訴訟人，於得為承受時，應即為承受之聲明；他造當事人，亦得聲明承受訴訟；又當事人不聲明承受訴訟，法院亦得依職權，以裁定命其續行訴訟，同法第175條第1項、第2項、第178條分別定有明文。復按訴訟程序於判決送達後、提起上訴前，發生當然停止之原因，依民事訴訟法第177條第3項規定，當事人承受訴訟之聲明，尚且應由為裁判之原法院裁定之。茲訴訟程序於裁判送達前，甚至言詞辯論終結前，發生當然停止之原因，承受訴訟之聲明，尤應由為裁判之原法院裁定之，是當然之解釋，此亦有最高法

院76年度第10次民事庭會議決議可資參照。

二、查本件原告於民國109年9月30日起訴時，被告同皇企業有限公司（下稱同皇公司）之法定代理人為黃王秀鶴，嗣於111年3月23日變更為黃英良，此有臺北市政府111年3月23日府產業商字第11147393100號函、同皇公司股東同意書、同皇公司之有限公司變更登記表等在卷可稽。茲因黃英良迄今仍未以被告同皇公司法定代理人身分具狀聲明承受訴訟，爰依前揭規定，由本院依職權裁定命其承受訴訟，並續行本件訴訟程序。

三、爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　10　　月　　17　　日

民事第三庭　　法　官　楊千儀

正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗告裁判費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　10　　月　　17　　日

書記官　李育真