

臺灣新北地方法院民事裁定

111年度勞補字第161號

原告 楊文馨

訴訟代理人 王文成律師

被告 新譽管理有限公司

法定代理人 黃佳萍

上列當事人間請求確認僱傭關係存在等事件，本院裁定如下：

主 文

本件訴訟標的價額核定為新臺幣（下同）197萬3,280元。

原告應於本裁定送達後5日內補繳第一審裁判費6,867元，逾期未補正，即駁回原告之訴。

理 由

一、依民事訴訟法第77條之13、第249條第1項第6款之規定，原告起訴應繳納裁判費，此為起訴合法要件，如未繳納，經審判長定期補正仍不補正者，法院應以裁定駁回之。再按以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之。但所主張之數項標的互相競合或應為選擇者，其訴訟標的價額，應依其中價額最高者定之，民事訴訟法第77條之2第1項定有明文。次按因定期給付涉訟，其訴訟標的之價額，以權利存續期間之收入總數為準；期間未確定時，應推定其存續期間。但超過5年者，以5年計算，勞動事件法第11條亦有明文。確認僱傭關係存在事件，係就一繼續性法律關係存否發生爭執，核屬因定期給付或定期收益涉訟，依法自應就其權利存續期間之收入總額，核定其訴訟標的總額。

二、經查，本件原告起訴未據繳納裁判費，而其起訴聲明：(一)確認兩造間僱傭關係存在。(二)被告應自民國111年1月1日起至原告復職日止，按月於每月5日給付原告新臺幣（下同）3萬2,888元，及自應給付之次日起至清償日止，按年息5%計算之利息。經核前開請求均係以兩造間之僱傭關係存在為前

01 提，且自經濟上觀之，其訴訟目的一致，不超出終局標的範
02 圍，訴訟標的之價額，應擇其中價額較高者定之（最高法院
03 95年度台抗字第64號裁定意旨參照）。揆諸前開說明，應以
04 訴之聲明第一項確認兩造間僱傭關係存在定之，又僱傭關係
05 最長以5年計，而依原告主張資遣前之每月薪資為3萬2,888
06 元，故原告請求確認兩造間僱傭關係存在之訴訟標的價額應
07 核定為197萬3,280元（計算式：32,888元×12月×5年＝1,97
08 3,280元），應徵第一審裁判費2萬0,602元。又依勞動事件
09 法第12條第1項規定，勞工或工會提起確認僱傭關係或給付
10 工資、退休金或資遣費之訴，暫免徵收裁判費3分之2，故原
11 告僅應先繳納第一審裁判費6,867元（計算式：20,602元×1/
12 3＝6,867元；小數點以下四捨五入）。茲依民事訴訟法第24
13 9條第1項但書之規定，限原告於本裁定送達後5日內補繳，
14 逾期不繳，即駁回其訴。

15 三、爰裁定如主文。

16 中 華 民 國 111 年 7 月 1 日
17 勞動法庭 法 官 黃繼瑜

18 以上正本證明與原本無異。

19 如不服本裁定關於訴訟標的價額之核定，得於收受裁定正本後10
20 日內向本院提出抗告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元整。

21 中 華 民 國 111 年 7 月 4 日
22 書記官 李依芳