臺灣新北地方法院民事裁定

111年度司聲字第785號

聲　請　人　菲力工業股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　簡正雄

000000000000000000

000000000000000000

聲請人(即債權受讓人)

謝諒獲

聲請人(即債權受讓人)

Highberger,Kakita,Spencer&Turner MAF Corp

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　K. Hung

000000000000000000

000000000000000000

聲請人(即債權受讓人)

一心稅務專利法律事務所

設RUE DU CANAL,ZONE 0, BIETRY,MARCORY,ABIDJAN.

法定代理人　Paul Hsieh

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

上列聲請人與相對人井強企業有限公司、張黃秋琴、張芳生、郭傳薰、郭黃阿雪、林書賓間聲請發還擔保金事件，本院裁定如下：

主　文

聲請駁回。

理　由

一、按返還擔保金，依民事訴訟法第106條準用第104條之規定，

須符合：(1)應供擔保之原因消滅者；(2)供擔保人證明受擔保利益人同意返還者；(3)訴訟終結後供擔保人證明已定20日以上之期間催告受擔保利益人行使權利而未行使，或法院依供擔保人之聲請，通知受擔保利益人於一定期間內行使權利並向法院為行使權利之證明而未證明者之要件，法院始得裁定返還擔保金。反之，如受擔保利益人已行使權利者，則供擔保利益人即無由依據上開規定請求返還擔保金。又按民事訴訟法第104條第1項第3款所謂「受擔保利益人行使權利」，係指向法院起訴或為與起訴相同效果之訴訟行為（如聲請調解或聲請發支付命令）而言，最高法院80年台抗字第413號著有判例可參。

二、本件聲請意旨略以：聲請人菲力工業股份有限公司前遵鈞院89年度裁全字第1840號及89年度裁全字第5242號民事裁定，曾分別提供新臺幣50萬元及100萬元之擔保金，並以鈞院89年度存字第1277號及89年度存字第3295號提存事件提存在案。茲因聲請人已撤回假扣押執行，且依民事訴訟法第104條第1項第3款規定催告相對人行使權利而其迄未行使，爰聲請返還本件擔保金云云。

三、查本件相對人已於民國111年10月31日具狀陳報其因前開假扣押強制執行程序受有損害，而於111年6月1日向本院提起損害賠償訴訟，案分本院111年度訴字第1703號事件受理在案，有民事起訴狀影本附卷足憑。揆諸上開說明，相對人既已行使權利，聲請人聲請發還擔保金，自屬無據。此外，據聲請人所陳述之情形，復無應供擔保之原因消滅，或相對人同意返還上開擔保金之情形，揆諸上揭說明，其聲請發還擔保金於法不合，應予駁回。

四、如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院司法事務官提出異議。

中　　華　　民　　國　　111　　年　　12　　月　　30　　日

民事第一庭　　司法事務官　吳嘉雯