

臺灣新北地方法院民事判決

111年度訴字第2261號

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

原 告 郭淑敏  
訴訟代理人 黃炳飛律師  
被 告 劉慶福  
陳木松

0000000000000000

0000000000000000

劉蕃蕃

0000000000000000

劉美玉

劉秀一

劉義松

劉義忠

劉勇

0000000000000000

劉文生

0000000000000000

劉龍德

游劉金寶

劉碧霞

0000000000000000

0000000000000000

劉莉秋

0000000000000000

0000000000000000

劉阿木

孔璫蓉

劉旭家

李應緯 (林劉抱之繼承人)

0000000000000000

01 李應綜（林劉抱之繼承人）  
02 0000000000000000  
03 林美惠（林劉抱之繼承人）  
04 0000000000000000  
05 0000000000000000  
06 0000000000000000  
07 林昇毅（林劉抱之繼承人）  
08 0000000000000000  
09 林義盛（林劉抱之繼承人）  
10 0000000000000000  
11 林喜右（林劉抱之繼承人）  
12 0000000000000000  
13 00000 0000000000  
14 高語婕即高閩翎（原名高金美）  
15 0000000000000000  
16 劉雪霞  
17 林鈿郁（原名林宗駿，林盛雄之繼承人）  
18 0000000000000000  
19 林俊傑（林盛雄之繼承人）  
20 0000000000000000  
21 林秀珍  
22 林奇正  
23 0000000000000000  
24 0000000000000000  
25 0000000000000000  
26 林安邦  
27 林何融  
28 莊淑華  
29 0000000000000000  
30 唐婕（原名劉子琪，劉進益之繼承人）  
31 0000000000000000

01 訴訟代理人 唐以斯  
02 被 告 唐靖（原名劉子鈴，劉進益之繼承人）  
03 0000000000000000  
04 上二人共同  
05 訴訟代理人 林明賢律師  
06 被 告 吳劉淑美  
07 黃劉淑貞  
08 0000000000000000  
09 劉貴美  
10 劉千女  
11 劉千子  
12 0000000000000000  
13 00000 0000000000  
14 劉世詮  
15 陳成榜  
16 賴美仔  
17 井泓瑩  
18 劉服昌  
19 劉延樹  
20 0000000000000000  
21 劉勇昇  
22 劉漢勝  
23 劉坤宗  
24 劉修華  
25 陳張玉霞  
26 劉哲嘉  
27 0000000000000000  
28 劉阿却  
29 劉淑萍（原名劉淳毅）  
30 0000000000000000  
31 0000000000000000

01 0000000000000000  
02 王錦雀  
03 李鴻章  
04 劉蔡素琴  
05 劉義人  
06 0000000000000000  
07 劉義明  
08 0000000000000000  
09 劉義裕  
10 0000000000000000  
11 劉義順  
12 0000000000000000  
13 余金錚  
14 0000000000000000  
15 余金城  
16 周淑貞  
17 0000000000000000  
18 余睿紘  
19 0000000000000000  
20 0000000000000000  
21 余慶隆  
22 劉力嘉  
23 劉力銓  
24 0000000000000000  
25 劉秀卿  
26 劉明忠  
27 劉秀雲  
28 劉仁和  
29 劉韋志  
30 劉韋莉  
31 0000000000000000

01  
02  
03  
04  
05  
06  
07  
08  
09  
10  
11  
12  
13  
14  
15  
16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31

劉韋汶  
潛陽開發建設有限公司  
0000000000000000  
法定代理人 林讚宏  
0000000000000000  
被 告 劉明鑫  
0000000000000000  
0000000000000000  
蔡培恭  
劉忠宜  
0000000000000000  
劉恬君  
周聖淵（周文土之受託人）  
0000000000000000  
0000000000000000  
劉錦堂  
邵俊傑  
0000000000000000  
0000000000000000  
狄建鏘  
林智慧  
黃至正  
0000000000000000  
黃至平  
葉黃文奎  
黃暉婷  
0000000000000000  
宋俊彥  
黃俊凱  
陳來益  
0000000000000000

01 劉哲廷

02 0000000000000000

03 吳志鵬

04 劉秀美

05 劉繁瑢

06 劉怡廷

07 劉怡均

08 劉建裕

09 劉妍伶

10 林緯翰（即林奇輝之繼承人）

11 0000000000000000

12 林韋成（即林奇輝之繼承人）

13 00000 0000000000

14 黃明瑤

15 0000000000000000

16 黃玉婷

17 上列當事人間請求分割共有物事件，本院於民國113年8月30日言  
18 詞辯論終結，判決如下：

19 主 文

20 一、被告李應緯、李應綜、林美惠、林昇毅、林義盛、林喜右應  
21 就被繼承人林劉抱所有之新北市○○區○○段○○○地號土  
22 地，應有部分九○分之一辦理繼承登記。

23 二、被告林鈿郁、林俊傑應就被繼承人林盛雄所有之新北市○○  
24 區○○段○○○地號土地，應有部分一八○分之一辦理繼承  
25 登記。

26 三、被告林緯翰、林韋成應就被繼承人林奇輝所有之新北市○○  
27 區○○段○○○地號土地，應有部分一○八○分之一辦理繼  
28 承登記。

29 四、被告唐婕、唐靖應就被繼承人劉進益所有之新北市○○區○  
30 ○段○○○地號土地，應有部分二一六分之四辦理繼承登  
31 記。

01 五、兩造所共有新北市○○區○○段○○○地號土地予以變價分  
02 割，所得價金由兩造按附表所示之應有部分比例分配。

03 六、訴訟費用由兩造按附表所示之應有部分比例負擔。

04 事實及理由

05 壹、程序方面：

06 一、按分割共有物之訴，須共有人全體參與訴訟，其當事人之適  
07 格始無欠缺。如有當事人不適格之情形，法院即不得對之為  
08 實體上之裁判。又關於當事人適格與否，為法院應依職權調  
09 查之事項，無論訴訟進行至如何之程度，應隨時依職權調查  
10 之（最高法院97年度台上字第2105號判決意旨可資參照）。

11 按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但該訴訟  
12 標的對於數人必須合一確定時，追加其原非當事人之人為當  
13 事人者，不在此限，民事訴訟法第255條第1項第2款、第7款  
14 定有明文。本件原告起訴後追加林緯翰（即林奇輝之繼承  
15 人）、林韋成（即林奇輝之繼承人）、黃玉婷為被告（本院  
16 卷(-)37頁以下、卷(二)136頁），均係基於共有人就分割訴訟  
17 必須合一確定，應予准許。

18 二、按言詞辯論期日，當事人之一造不到場者，得依到場當事人  
19 之聲請，由其一造辯論而為判決，民事訴訟法第385條第1項  
20 前段定有明文。除唐婕、唐靖外之其餘被告經合法通知，均  
21 未於最後言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款  
22 所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

23 貳、實體方面：

24 一、原告起訴主張：

25 新北市○○區○○段000地號土地（下稱系爭土地）為兩造  
26 間所共有，各共有人之應有部分比例均如附表編號1至編號9  
27 4所示。又系爭土地並無因使用目的不能分割之情事，亦無  
28 以契約訂立不分割之期限，且兩造間未能達成協議分割之共  
29 識。再系爭土地僅211.38平方公尺，面積不大，但共有人多  
30 達百餘人，倘依應有部分比例為原物分割，每人應有部分均  
31 無法單獨使用，因此應予變價分割，始為最具經濟效益亦最

01 為公平。另因系爭土地之登記共有人林劉抱、林盛雄、林奇  
02 輝、劉進益等4人已死亡，是為順利達成分割共有物之目  
03 的，故附表編號17、20、22、27所示之繼承人，就被繼承人  
04 之應有部分應予辦理繼承登記。為此，爰依民法第823條、  
05 第824條之規定，提起本件訴訟等語，並聲明：如主文第1項  
06 至第6項所示。

07 二、被告則以：

08 (一)被告劉慶福、陳成榜、劉明忠、唐婕、唐靖均以：同意變價  
09 分割。

10 (二)其餘被告經合法通知未於言詞辯論期日到庭，亦未提出書狀  
11 為任何聲明及陳述。

12 三、原告主張系爭土地為兩造間所共有，面積211.38平方公尺，  
13 各共有人之應有部分如附表編號1至編號94所示，此有地籍  
14 異動索引、土地登記謄本等件附卷可證（本院卷(二)第93頁以  
15 下、第389頁以下），亦為兩造所不爭執，堪認為真實。

16 四、得心證之理由：

17 (一)按因繼承、強制執行、徵收、法院之判決或其他非因法律行  
18 為，於登記前已取得不動產物權者，應經登記，始得處分其  
19 物權，民法第759條定有明文。次按法院裁判分割共有物，  
20 性質上為共有人間應有部分之交換，自屬處分行為。倘於第  
21 二審言詞辯論終結前有共有人死亡時，其繼承人因繼承，固  
22 於登記前已取得不動產物權，惟非經登記不得處分其物權，  
23 則在辦畢繼承登記前，其繼承人仍不得以共有人身分參與共  
24 有物之分割，但為求訴訟經濟起見，可許原告就請求繼承登  
25 記及分割共有物之訴合併提起，即以一訴請求該死亡之共有  
26 人之繼承人辦理繼承登記，並請求該繼承人於辦理繼承登記  
27 後，與原告及其餘共有人分割共有之不動產（最高法院91年  
28 度台上字第832號判決意旨參照）。準此，系爭土地之登記  
29 共有人林劉抱、林盛雄、林奇輝、劉進益等4人均已死亡，  
30 其各自繼承人如附表編號17、20、22、27所示，均尚未辦理  
31 繼承登記等情，此有戶籍謄本、繼承系統表、土地登記謄本



01 等件附卷為憑（調字卷第209頁，本院卷(一)第39至43頁，本  
02 院卷(二)389至434頁，本院卷(三)第35至60頁）。是以原告聲明  
03 請求上開繼承人，應分別就被繼承人林劉抱、林盛雄、林奇  
04 輝、劉進益所有之應有部分比例，辦理繼承登記，揆諸上開  
05 說明，應屬有據。

06 (二)次按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有  
07 物，但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限  
08 者，不在此限，民法第823條第1項定有明文。本件系爭土地  
09 並無因物之使用目的不能分割，且亦無以契約訂立不分割之  
10 期限，且兩造復未能達成協議分割之共識。揆諸首揭規定，  
11 原告請求裁判分割，亦屬有據。

12 (三)又按共有物之分割，依共有人協議之方法行之；分割之方法  
13 不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒  
14 絕履行者，法院得因任何共有人之請求，命為下列之分配：

15 (1)以原物分配於各共有人。但各共有人均受原物之分配顯有  
16 困難者，得將原物分配於部分共有人。(2)原物分配顯有困難  
17 時，得變賣共有物，以價金分配於各共有人；或以原物之一  
18 部分分配於各共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有  
19 人，民法第824條第1、2項亦有明文。再按定共有物分割之  
20 方法，究以原物分割或變價分割為適當，應斟酌各共有人之  
21 意願、利害關係、使用情形、共有物之經濟效用、性質與價  
22 格及分割後各部分之經濟價值暨其應有部分之比值是否相當  
23 而為適當之分配，始能謂為適當而公平，不受共有人所主張  
24 分割方法之拘束（最高法院88年度台上字第600號、90年度  
25 台上字第1607號、94年度台上字第1149號判決意旨參照）。  
26 準此，系爭土地面積211.38平方公尺，兩造全體共有人數達  
27 百餘人，若採原物分割，各共有人所能分得之面積甚小，難  
28 謂有利用價值，而有礙於各自之使用利益。是故本院審酌系  
29 爭土地面積、面積、使用情形與原物分割之經濟效用減損情  
30 形及到庭被告均表示同意變價分割等一切情形，認本件系爭  
31 土地以採變價分割，所得價金按兩造如附表所示之應有部分

01 比例予以分配，應可兼顧各共有人之意願及利益，應屬適  
02 宜。

03 六、綜上所述，原告請求如附表編號17、20、22、27所示之被告  
04 應辦理繼承登記，並依民法第823條第1項規定，請求分割系  
05 爭土地，為有理由，並以變價分割為最適宜之分割方法；爰  
06 判決兩造所共有系爭土地應予變價分割，所得價金由兩造即  
07 全體共有人依附表所示之應有部分比例分配。

08 七、又按因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，由  
09 敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，命  
10 勝訴之當事人負擔其一部，民事訴訟法第80條之1定有明  
11 文。經查，本件分割共有物之訴，核其性質屬形式之形成訴  
12 訟，法院本不受原告聲明分割方案之拘束，如准予裁判分  
13 割，原告之訴即為有理由，並無敗訴與否之問題，況兩造本  
14 可互換地位，原告起訴雖於法有據，然被告之應訴乃法律規  
15 定所不得不然，且兩造因本件裁判分割均蒙其利，是本件應  
16 由兩造分別就系爭土地之應有部分比例分擔訴訟費用較符合  
17 公平原則，爰併諭知訴訟費用之負擔如主文第6項所示，附  
18 此敘明。

19 六、本件判決之基礎已臻明確，兩造其餘之攻擊防禦方法、所提  
20 證據及聲請調查之證據，均經斟酌，核與判決之結果不生影  
21 響，爰不一一論述，附此敘明。

22 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第80條之1、第85條第2  
23 項。

24 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日  
25 民事第七庭 法 官 劉明潔

26 以上正本係照原本作成。

27 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如  
28 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

29 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日  
30 書記官 楊鵬逸

31 附表：

編號	共有人（含繼承人及受讓人）	應有部分權利範圍							
1	劉慶福	00000000000分之00000000							
2	陳木松	72分之1							
3	劉蕃蕃	2808分之5							
4	劉美玉	2808分之5							
5	劉秀一	576分之1							
6	劉義松	576分之1							
7	劉義忠	576分之1							
8	劉勇	108分之1							
9	劉文生	108分之1							
10	劉龍德	108分之1							
11	游劉金寶	504分之1							
12	劉碧霞	504分之1							
13	劉莉秋	234分之1							
14	劉阿木	117分之2							
15	孔璫蓉	117分之1							
16	劉旭家	117分之1							
17	林劉抱 100.02.24死亡 繼承人如右所列	<table border="1"> <tr> <td>李應緯</td> <td rowspan="6">共同共有90分之1</td> </tr> <tr> <td>李應綜</td> </tr> <tr> <td>林美惠</td> </tr> <tr> <td>林昇毅</td> </tr> <tr> <td>林義盛</td> </tr> <tr> <td>林喜右</td> </tr> </table>	李應緯	共同共有90分之1	李應綜	林美惠	林昇毅	林義盛	林喜右
李應緯	共同共有90分之1								
李應綜									
林美惠									
林昇毅									
林義盛									
林喜右									
18	高閩翎（原名高金美）	234分之1							
19	劉雪霞	108分之1							

20	林盛雄 死亡 繼承人如右所列	林鈿郁 (原名林宗駿) 林俊傑	共同共有180分之1
21	林秀珍		1080分之1
22	林奇輝 109.03.26死亡 繼承人如右所列	林緯翰	共同共有1080分之1
		林韋成	
23	林奇正		1080分之1
24	林安邦		1080分之1
25	林何融		1080分之1
26	莊淑華		1080分之1
27	劉進益 98.05.15死亡 繼承人如右所列	唐婕 (原名劉子琪)	共同共有216分之4
		唐靖 (原名劉子鈴)	
28	吳劉淑美		63分之1
29	劉貴美		63分之1
30	劉千女		189分之1
31	劉千子		189分之1
32	劉世詮		234分之1
33	陳成榜		504分之1
34	賴美仔		1404分之1
35	井泓瑩		216分之1
36	劉服昌		00000000000分之0000000000
37	劉延樹		72分之1

38	劉勇昇	72分之1
39	劉漢勝	72分之1
40	劉坤宗	72分之1
41	劉修華	144分之1
42	陳張玉霞	45分之1
43	劉哲嘉	108分之1
44	劉阿却	144分之1
45	劉淑萍 (原名劉淳毅)	576分之1
46	王錦雀	108分之1
47	李鴻章	63分之1
48	劉蔡素琴	234分之1
49	劉義人	864分之1
50	劉義明	864分之1
51	劉義裕	864分之1
52	劉義順	864分之1
53	余金鉅	1728分之1
54	余金城	1728分之1
55	周淑貞	180分之1
56	余睿紘	1728分之1
57	余慶隆	1728分之1
58	劉力嘉	144分之1
59	劉力銓	144分之1
60	劉秀卿	180分之1
61	劉明忠	0000000000分之000000 00
62	劉秀雲	180分之1

63	劉仁和	180分之1
64	劉韋志	720分之2
65	劉韋莉	720分之1
66	劉韋汶	720分之1
67	滄陽開發建設有限公司	504分之1
68	劉明鑫	324分之1
69	蔡培恭	468分之1
70	劉忠宜	000000000分之00000000
71	郭淑敏 (原告)	0000000分之106729
72	劉恬君	63分之1
73	周聖淵 (信託, 委託人周文土)	18分之1
74	劉錦堂	144分之1
75	邵俊傑	108000分之31
76	狄建鏘	10800分之1
77	林智慧	108000分之4
78	黃至正	2016分之1
79	黃至平	2016分之1
80	葉黃文奎	2016分之1
81	黃暉婷	2016分之1
82	宋俊彥	1080分之13
83	黃俊凱	1080分之13
84	陳來益	280800分之492
85	劉哲廷	189分之1
86	吳志鵬	504分之1

(續上頁)

01

87	劉秀美		共同共有72分之1
88	劉繁瑤		
89	劉怡廷		
90	劉怡均		
91	劉建裕		
92	劉妍伶		180分之1
93	黃玉婷		216分之1
94	黃明瑤 63分之1	王晨星 (信託)	9450分之149
		張志誠 (買賣)	9450分之1