臺灣新北地方法院民事判決

112年度重訴字第234號

原告 A女 (真實姓名地址詳對照表)

訴訟代理人 陳鴻琪律師

被告 黃敏男

訴訟代理人 陳奕仲律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭移送前來（111年度附民字第1373號），本院於民國113年11月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應給付原告新臺幣1,277萬8,819元，及自民國111年10月5日起至清償日止，按年息百分之5計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告負擔2分之1，餘由原告負擔。
- 四、本判決第一項於原告以新臺幣426萬元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣1,277萬8,819元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序事項：

按訴狀送達後，原告不得將原訴變更或追加他訴，但擴張或減縮應受判決事項之聲明者，不在此限。民事訴訟法第255條第1項第3款定有明文。本件原告起訴時原聲明請求被告應給付原告新臺幣（下同）2,602萬0,026元本息（見本院111年度附民字第1373號卷第5頁，下稱附民卷），嗣於民國113年10月7日具狀減縮聲明為被告應給付原告2,577萬8,819元本息（見本院卷第244頁），合於上開規定，應予准許。

貳、實體方面

一、原告主張：

- (一)被告於110年9月10日8時1分許，在加油站購買184元之2桶汽油後，於同日8時37分許，攜帶2桶汽油至原告當時位於新北

01 市新莊區榮華路（地址詳卷）之現供人使用之社區住宅住
02 處，因與原告發生口角，竟基於放火燒毀現供人使用住宅及
03 殺人之犯意，將其所攜帶之2桶汽油潑灑於原告住處之客廳
04 及臥室後，以打火機點燃汽油，火勢隨即蔓延並發生氣爆，
05 嗣原告住宅之消防灑水設備啟動將火勢撲滅始未繼續延燒，
06 原告住處客廳沙發、牆面、天花板均呈燒焦狀、主臥室天花
07 板則因氣爆而破裂惟未達燒毀、破壞該住處之主要效用而未
08 遂，原告並因而受有臉部、頸部、前胸、背部、四肢2到3度
09 燒傷，佔總體表面積80%等傷害(下稱系爭傷害)。被告上開
10 殺人未遂行為，經本院111年度訴字第1042號刑事判決判處
11 被告犯殺人未遂罪，處有期徒刑9年，經臺灣高等法院112年
12 度上訴字第1436號刑事判決及最高法院112年度台上字第
13 4357號刑事判決駁回被告上訴而確定，是以被告之侵權行為
14 應可認定。

15 (二)原告爰依民法第184條第1項前段、第2項本文、第193條第1
16 項、第195條第1項規定，請求被告賠償下列損害共2,577萬
17 8,819元：

18 1.醫藥費65萬3,878元：

19 原告因系爭傷害就診治療，合計支出如附表一所示之醫療費
20 用，扣除證明書費2,350元後，合計金額為65萬3,878
21 元。

22 2.增加生活上之需求48萬0,533元：

23 原告因系爭傷害，支出如附表二所示醫療用品等費用，扣除
24 已由保險支付之陽光社會福利基金會住宿費用1萬4,936元
25 後，合計金額為48萬0,533元。

26 3.看護費62萬5,000元：

27 原告因系爭傷害，支出如附表三所示看護費62萬5,000元，
28 其中附表三編號1至10合計48日，共12萬元；110年10月23日
29 轉出加護病房，110年12月30日自燒燙傷普通病房出院，迄
30 111年6月30日止（合計250日）均有受全日看護必要，扣除
31 前述聘用照顧服務員48日，其他202日係由家人看護，此部

01 分請求50萬5,000元（計算式： $2,500\text{元}/\text{日}\times 202\text{日}=505,000$
02 元），合計62萬5,000元（計算式： $12\text{萬元}+50\text{萬}5,000\text{元}=$
03 $62\text{萬}5,000\text{元}$ ）。

04 4.薪資損失79萬4,745元：

05 依原告於110年3月至8月間薪資條顯示，每月應領薪資為4萬
06 3,500元，年度薪資總額為14個月（12個月薪水、年終2個
07 月），即60萬9,000元，每月平均約5萬0,750元（計算式：
08 $60\text{萬}9,000\text{元}\div 12\text{月}=5\text{萬}0,750\text{元}$ ）。而原告於110年9月10日
09 事發至110年12月30日出院，共3個月20日，出院後復健需時
10 1年，共計1年3月20日薪資減損，故薪資損失為79萬4,745元
11 （計算式： $50,750\text{元}\times 15.66\text{個月}=794,745\text{元}$ ）。

12 5.勞動能力減損822萬4,663元：

13 原告全身80%燒傷，依臺大醫院113年9月12日校附醫秘字
14 第1130904120號函附鑑定案件回復意見表，評估原告勞動力
15 減損79%，原告00年00月00日生，每年薪資60萬9,000元，
16 自112年1月1日起算至依勞動基準法第54條第1項第1款雇
17 主得強制勞工退休之年齡65歲（130年10月25日）止，有18
18 年10月又25日，依霍夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付
19 不扣除中間利息）核計其金額為822萬4,663元。

20 6.精神慰撫金1,500萬元：

21 原告為高職畢業，受傷前於文創產業任職近17年，擔任資深
22 設計師，109年度薪資收入約65萬7,917元，且事發後陸續經
23 歷30幾次無法麻醉之清創手術，過程相當痛苦，有原告事發
24 前後、近況照片為證，爰請求賠償精神慰撫金1,500萬元。

25 (三)聲明：

- 26 1.被告應給付原告2,577萬8,819元，及自刑事附帶民事訴訟起
27 訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按年息5%計算之利息。
- 28 2.原告願供擔保請准宣告假執行。

29 二、被告則抗辯：

- 30 (一)被告就其對原告應負侵權行為損害賠償責任、原告因本件事
31 故受有勞動能力減損比例為79%、原告請求賠償金額1,077

01 萬8,819元（包含醫療費用65萬3,878元、增加生活上之需求
02 金額48萬533元、看護費用62萬5,000元、薪資損失79萬
03 4,745元、勞動力減損822萬4,663元）部分，均不爭執。然
04 原告主張精神慰撫金1,500萬元顯屬過高，請予酌減等語。

05 (二)聲明：

06 1.原告之訴駁回。

07 2.如受不利判決，被告願供擔保，請准宣告假執行。

08 三、下列事項為兩造所不爭執，應可信為真實（見本院卷第268至
09 269頁）：

10 (一)被告於110年9月10日8時1分許，在加油站購買184元之2桶汽
11 油後，於同日8時37分許，攜帶2桶汽油至原告當時位於新北
12 市新莊區榮華路（地址詳卷）之現供人使用之社區住宅住
13 處，因與原告發生口角，竟基於放火燒毀現供人使用住宅及
14 殺人之犯意，將其所攜帶之2桶汽油潑灑於原告住處之客廳
15 及臥室後，以打火機點燃汽油，火勢隨即蔓延並發生氣爆，
16 嗣原告住宅之消防灑水設備啟動將火勢撲滅始未繼續延燒，
17 原告住處客廳沙發、牆面、天花板均呈燒焦狀、主臥室天花
18 板則因氣爆而破裂惟未達燒毀、破壞該住處之主要效用而未
19 遂，原告並因而受有臉部、頸部、前胸、背部、四肢2到3度
20 燒傷，佔總體表面積80%等傷害。被告上開殺人未遂行為，
21 經本院111年度訴字第1042號刑事判決判處被告犯殺人未遂
22 罪，處有期徒刑9年，經臺灣高等法院112年度上訴字第1436
23 號刑事判決及最高法院112年度台上字第4357號刑事判決駁
24 回被告上訴而確定，被告應負侵權行為損害賠償責任（見本
25 院卷第13至21頁、第83至101頁、第151至153頁本院111年度
26 訴字第1042號刑事判決、臺灣高等法院112年度上訴字第
27 1436號刑事判決及最高法院112年度台上字第4357號刑事判
28 決）。

29 (二)被告對原告所提出證書證（原證1至10、12至15）之形式上
30 真正不爭執；對臺大醫院113年9月12日校附醫秘字第
31 1130904120號函所附鑑定案件回復意見表，評估原告勞動力

01 減損79%，均不爭執（本院卷第79至80、147、268至269、
02 228至230頁）。

03 (三)被告對於原告請求醫療費用65萬3,878元、增加生活上之需
04 求金額48萬533元、看護費用62萬5,000元、薪資損失79萬
05 4,745元、勞動力減損822萬4,663元，合計1,077萬8,819
06 元，均不爭執（見本院卷第269頁）。

07 (四)原告高職畢業，於本件事發生前於文創公司擔任設計師，
08 月薪約4萬3,500元，名下有汽機車各1輛、無不動產；被告
09 現無業，事發前為倉儲主管，月入約5萬多元，名下有汽車1
10 輛、無不動產（見本院卷第48、80頁）。

11 四、本件爭點：

12 原告得請求被告賠償之精神慰撫金為若干？

13 五、本院之判斷：

14 (一)被告應負侵權行為損害賠償責任：

15 1.按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
16 任。違反保護他人之法律，致生損害於他人者，負賠償責
17 任。民法第184條第1項前段、第2項定有明文。

18 2.原告主張被告於110年9月10日8時1分許，在加油站購買184
19 元之2桶汽油後，於同日8時37分許，攜帶2桶汽油至原告當
20 時位於新北市新莊區榮華路（地址詳卷）之現供人使用之社
21 區住宅住處，因與原告發生口角，竟基於放火燒毀現供人使
22 用住宅及殺人之犯意，將其所攜帶之2桶汽油潑灑於原告住
23 處之客廳及臥室後，以打火機點燃汽油，火勢隨即蔓延並發
24 生氣爆，嗣原告住宅之消防灑水設備啟動將火勢撲滅始未繼
25 續延燒，原告住處客廳沙發、牆面、天花板均呈燒焦狀、主
26 臥室天花板則因氣爆而破裂惟未達燒毀、破壞該住處之主要
27 效用而未遂，原告並因而受有臉部、頸部、前胸、背部、四
28 肢2到3度燒傷，佔總體表面積80%等傷害。被告上開殺人未
29 遂行為，經本院111年度訴字第1042號刑事判決判處被告犯
30 殺人未遂罪，處有期徒刑9年，經臺灣高等法院112年度上訴
31 字第1436號刑事判決及最高法院112年度台上字第4357號刑

01 事判決駁回被告上訴而確定等情，有本院111年度訴字第
02 1042號刑事判決、臺灣高等法院112年度上訴字第1436號刑
03 事判決及最高法院112年度台上字第4357號刑事判決在卷可
04 稽（見本院卷第13至21頁、第83至101頁、第151至153
05 頁），且被告對於業經刑事判決確定及對於原告應負侵權行
06 為損害償責任均不爭執，是原告請求被告應負侵權行為損害
07 賠償責任，即屬有據。

08 (二)原告得請求損害賠償1,277萬8,819元：

09 1.按不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減
10 少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任。民
11 法第193條第1項定有明文。查被告對於原告請求賠償醫療
12 費用65萬3,878元、增加生活上之需求金額48萬533元、看護
13 費用62萬5,000元、薪資損失79萬4,745元、勞動力減損822
14 萬4,663元，合計1,077萬8,819元，均不爭執（見本院卷第
15 269頁），並有原告提出之亞東紀念醫院病危通知單及醫療
16 費用收據、臺大醫院診斷證明書及醫療費用收據、統一發
17 票、免用統一發票收據、財團法人陽光社會福利基金會收
18 據、病患家屬自行聘僱照顧服務員費用收據、財團法人陽光
19 社會福利基金會服務期間出席明細、臺大醫院112年10月5日
20 校附醫秘字第1120904528號函、112年12月18日校附醫秘字
21 第1120905737號函、員工薪資條、司法院霍夫曼一次給付試
22 算表、財團法人陽光社會福利基金會113年5月27日陽社字第
23 1130000255號函、臺大醫院113年9月12日校附醫秘字第
24 1130904120號函、財團法人陽光社會福利基金會壓力衣保固
25 書、光澤診所門診醫療費用收據及免用統一發票收據等件附
26 卷可憑（見附民卷第19至117頁、本院卷第41至44、115至
27 117、163至165、133至137、208-1至226、228至230、352至
28 263頁），是原告請求被告賠償1,077萬8,819元，即屬有據，
29 應予准許。

30 2.精神慰撫金部分：

31 按不法侵害他人之身體、健康，被害人雖非財產上之損害，

01 亦得請求賠償相當之金額。民法第195 條第1項前段定有明
02 文。又慰撫金之賠償應斟酌雙方身分、資力與加害程度，及
03 其他各種情形核定相當數額。爰審酌原告為高職畢業，於本
04 件事務發生前於文創公司擔任設計師，月薪約4萬3,500元，
05 名下有汽機車各1輛、無不動產，受傷情況嚴重；被告現無
06 業，事發前為倉儲主管，月入約5萬多元，名下有汽車1輛、
07 無不動產等情，業據兩造陳明在卷（見本院卷第48、80
08 頁），並有原告之傷勢照片（見本院卷第155頁）、本院依職
09 權調取之兩造財產所得調件明細表在卷可憑（見本院限閱卷）
10 等兩造學歷、經濟狀況及原告所受傷害程度等一切情狀，認
11 為本件原告請求慰撫金以200萬元為適當，應予准許；逾此
12 金額則屬過高，不應准許。

13 3.從而，原告因本件侵權行為所受之損害總額為1,277萬8,819
14 元（計算式：醫療費用65萬3,878元+增加生活上之需求金額
15 48萬533元+看護費用62萬5,000元+薪資損失79萬4,745元+勞
16 動力減損822萬4,663元+ 精神慰撫金200萬元=1,277萬
17 8,819元），是原告請求被告賠償1,277萬8,819元為有理
18 由，應予准許；逾此範圍之請求則無理由，應予駁回。

19 六、綜上所述，原告依侵權行為法律關係，請求被告給付1,277
20 萬8,819元，及自111年10月5日起至清償日止，按年息百分
21 之5計算之利息，為有理由，應予准許；逾此範圍之請求，
22 則無理由，應予駁回。

23 七、假執行之宣告：

24 本件原告陳明願供擔保，請准宣告假執行，經核原告勝訴部
25 分並無不合，應予准許，爰酌定相當擔保金額宣告之，並依
26 聲請宣告被告得預供擔保免為假執行。至原告敗訴部分，其
27 假行之聲請已失所附麗，不應准許，併予駁回。

28 八、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及未經援用之證
29 據，經審酌後，核與判決結果不生影響，爰不逐一論述。

30 九、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

31 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

民事第四庭 法官 張筱琪

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中華民國 114 年 1 月 17 日

書記官 林怡君

附表：原告請求給付之項目

一、醫療費用65萬3,878元			
編號	日期	醫院相關單據	金額
1	110年9月10日	亞東醫院救護車費3,150元、醫療費用200元、家屬篩檢費1,000元	4,350元
2	110年9月16日	亞東醫院醫療費用	580元
3	110年9月10日至 110年9月19日	臺大醫院住院費用	44萬6,787元
4	110年9月20日至 110年9月30日	臺大醫院住院費用	7萬3,755元
5	110年10月1日至 110年10月10日	臺大醫院住院費用	1萬6,861元
6	110年10月11日 至 110年10月20日	臺大醫院住院費用	3萬2,698元
7	110年10月21日 至 110年10月31日	臺大醫院住院費用	9,015元
8	110年11月1日至 110年11月10日	臺大醫院住院費用	9,493元

9	110年11月11日 至 110年11月20日	臺大醫院住院費用	5,436元
10	110年11月21日 至 110年11月30日	臺大醫院住院費用	2,875元
11	110年12月1日至 110年12月10日	臺大醫院住院費用	8,479元
12	110年12月11日 至 110年12月20日	臺大醫院住院費用	891元
13	110年12月21日 至 110年12月30日	臺大醫院住院費用	5,996元
14	110年12月10日	臺大醫院門診費用	1萬0,535元
15	111年1月14日	臺大醫院門診費用	450元
16	111年2月11日	臺大醫院門診費用	1,332元
17	111年2月11日	臺大醫院門診費用	100元
18	111年2月23日至 111年2月28日	臺大醫院住院費用	736元
19	111年3月1日至 111年3月2日	臺大醫院住院費用	460元
20	111年3月11日	臺大醫院門診費用	100元
21	111年4月1日	臺大醫院門診費用	200元
22	111年7月15日	臺大醫院門診費用	100元
23	111年7月27日至 111年7月31日	臺大醫院住院費用	125元
24	111年8月1日至	臺大醫院住院費用	180元

	111年8月3日		
25	111年8月12日	臺大醫院門診費用	1萬8,964元
26	111年9月19日	臺大醫院住院費用	200元
27	111年8月12日	臺大醫院門診費用	270元
28	111年9月2日	臺大醫院門診費用	100元
29	111年9月19日	臺大醫院住院費用	766元
30	111年9月19日	臺大醫院住院費用	912元
31	111年9月23日	臺大醫院門診費用	270元
32	111年9月30日	臺大醫院門診費用	100元
33	111年10月28日	臺大醫院門診費用	250元
34	112年4月14日	臺大醫院門診費用	100元
35	112年6月2日	臺大醫院門診費用	100元
36	112年7月12日	臺大醫院門診費用	1,455元
37	112年7月24日	臺大醫院門診費用	100元
38	112年7月28日	臺大醫院門診費用	100元
39	112年9月15日	臺大醫院門診費用	535元
40	113年8月13日	臺大醫院門診費用	472元
小計			65萬6,228元
扣除證明書費2,350元			65萬3,878元
二、增加生活上之需求48萬0533元			
編號	日期	項目	金額
1	110年9月10日	尿布等	1,859元
2	110年9月20日	尿布等	1,605元
3	110年9月27日	潤膚油	399元
4	110年10月1日	清潔用品	1,333元
5	110年10月26日	清潔用品	325元

6	110年10月28日	清潔用品	881元
7	110年11月3日	清潔用品	240元
8	111年2月23日	清潔用品	99元
9	110年9月13日	住院洗髮	500元
10	110年11月18日	清潔用品	180元
11	110年10月28日	石膏鞋	225元
12	110年12月14日	醫療器材	230元
13	110年10月8日	凡士林	79元
14	111年1月27日	醫療用品	773元
15	110年12月30日	醫療用品	754元
16	111年1月19日	醫療用品	500元
17	111年2月15日	醫療用品	115元
18	111年1月28日	壓力衣	4萬6,880元
19	111年2月15日	陽光基金會住宿費	5,440元
20	111年3月10日	陽光基金會住宿費	2,114元
21	111年4月11日	陽光基金會住宿費	2,982元
22	111年4月26日	陽光基金會住宿費	2,200元
23	111年6月14日	陽光基金會住宿費	2,200元
24	111年2月25日	嬰幼兒膠帶	72元
25	111年3月30日	艾凡思矽膠片	2,000元
26	111年2月18日	油布等	695元
27	111年3月14日	紙膠等	459元
28	111年10月20日	輔具評估報告書	100元
29	111年12月1日	壓力衣	8,000元
30	111年10月12日	光澤診所雷射	24萬9,900元
31	112年1月18日	光澤診所雷射	4萬2,330元
32	112年3月29日	光澤診所雷射	4萬元

33	112年10月4日	光澤診所雷射	4萬元
34	113年4月3日	光澤診所雷射	4萬元
小計			49萬5,469元
扣除陽光社會福利基金會住宿費用1萬4,936元			48萬0533元
三、看護費用62萬5,000元			
編號	日期	項目	金額
1	110年10月23日 至 110年10月30日	照服員費用	1萬7,500元
2	110年11月1日至 110年11月6日	照服員費用	1萬2,500元
3	110年11月7日至 110年11月13日	照服員費用	1萬5,000元
4	110年11月15日 至 110年11月21日	照服員費用	1萬5,000元
5	110年11月24日 至 110年11月26日	照服員費用	5,000元
6	110年11月28日 至 110年12月4日	照服員費用	1萬5,000元
7	110年12月7日至 110年12月9日	照服員費用	5,000元
8	110年12月9日至 110年12月12日	照服員費用	7,500元
9	110年12月15日	照服員費用	2萬元

	至110年12月23日		
10	110年12月26日至110年12月29日	照服員費用	7,500元
11	110年10月23日至111年6月30日止(250日)，扣除前揭編號1至10日數(48日)，其餘202日，有全日看護必要	親屬看護	50萬5,000元
小計			62萬5,000元
四、薪資損失79萬4,745元			
編號	說明		金額
1	依原告於110年3月至8月間薪資條(原證11)顯示，每月應領薪資為4萬3,500元，年度薪資總額為14個月(12個月薪水、年終2個月)，即60萬9,000元，每月平均約5萬0,750元(計算式：60萬9,000元÷12月=5萬0,750元)。而原告於110年9月10日事發至110年12月30日出院，共3個月20日，出院後復健需時1年，共計1年3月20日薪資減損，故薪資損失為79萬4,745元(計算式：50,750元×15.66個月=79萬4,745元)		79萬4,745元
五、勞動能力減損822萬4,663元			

編號	說明	金額
1	原告全身80%燒傷，依臺大醫院113年9月12日函所附鑑定結果回復意見表，評估原告勞動力減損79%，原告00年00月00日生，每年薪資60萬9,000元，自112年1月1日起算至65歲（130年10月25日）退休止，有18年10月又25日，依霍夫曼式計算法扣除中間利息（首期給付不扣除中間利息）核計其金額為822萬4,663元，有司法院霍夫曼一次給付試算表（見本院卷第263頁）、臺大醫院113年9月12日函為證（見本院卷第228至230頁）。	822萬4,663元
六、精神慰撫金		
編號	說明	金額
1	原告為高職畢業，受傷前於文創產業任職近17年，擔任資深設計師，109年度薪資收入約65萬7,917元，且事發後陸續經歷30幾次無法麻醉之清創手術，過程相當痛苦，有原告事發前後、近況照片（見本院卷第155頁）為證，請求精神慰撫金1,500萬元。	1,500萬元
合計		2,577萬8,819元