

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度勞補字第40號

原告 張弼勛  
徐德明  
方冠中  
黃幸意

前列共同

訴訟代理人 張孝詳律師

上列原告與被告春保食品股份有限公司因請求給付工資等事件，原告起訴未據繳納裁判費。按因確認僱傭關係或給付工資、退休金或資遣費涉訟，勞工或工會起訴或上訴，暫免徵收裁判費三分之二，勞動事件法第12條定有明文。查原告起訴請求被告應給付原告各如附表A欄所示之工資、資遣費及勞工退休金，原應分別徵收如附表B欄所示之第一審裁判費，惟因原告此部分請求項目屬於勞動事件法第12條因給付工資、資遣費及退休金涉訟，則依勞動事件法第12條規定暫免徵收裁判費三分之二後，各原告應繳納之裁判費分別為附表C欄所示之金額。茲依民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特此裁定。

中華民國 113 年 2 月 27 日  
勞動法庭 法官 徐玉玲

以上正本證明與原本無異。

本裁定不得抗告。

中華民國 113 年 2 月 27 日  
書記官 王思穎

附表(單位:新臺幣)

| 原告 | 訴訟標的金額<br>(A欄) | 原應繳納裁判<br>費(B欄) | 暫免2/3後應繳<br>納之裁判費(C |
|----|----------------|-----------------|---------------------|
|    |                |                 |                     |

(續上頁)

01

|     |          |        | 欄，元以下四<br>捨五入) |
|-----|----------|--------|----------------|
| 張弼勛 | 236,355元 | 2,540元 | 847元           |
| 徐德明 | 356,897元 | 3,860元 | 1,287元         |
| 方冠中 | 225,859元 | 2,430元 | 810元           |
| 黃幸意 | 130,885元 | 1,440元 | 480元           |