

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度小上字第65號

上訴人 顏子傑

被上訴人 茂為歐買尬數位科技股份有限公司

法定代理人 林雪慧

上列當事人間損害賠償事件，上訴人對於民國113年1月25日本院三重簡易庭112年度重小字第3665號小額民事判決提起上訴，本院裁定如下：

主 文

上訴駁回。

第二審訴訟費用新臺幣壹仟伍佰元由上訴人負擔。

理 由

一、按對於小額程序第一審判決之上訴，非以其違背法令為理由，不得為之，又其上訴狀內應記載上訴理由，表明下列各款事項：(一)原判決所違背之法令及其具體內容；(二)依訴訟資料可認為原判決有違背法令之具體事實，民事訴訟法第436條之24第2項、第436條之25分別定有明文。是當事人以小額程序之第一審判決違背法令為理由提起上訴時，就原判決如何不適用法規或適用法規不當，其上訴狀或理由書應有具體之指摘，並揭示該法規之條項或其內容，若係成文法以外之法則，應揭示該法則之旨趣，倘為司法院解釋或最高法院之判例，則應揭示該判解之字號或其內容，如依民事訴訟法第469條第1款至第5款所列各款事由提起上訴者，其上訴狀或理由書應揭示合於該條款之事實，若小額程序上訴人之上訴狀或理由書未依上述方法表明者，自難認已對原判決之違背法令有具體之指摘，其上訴即不合法（參照最高法院71年台上字第314號判例意旨及民事訴訟法第436條之32第2項規

定)。又依民事訴訟法第436條之32第2項準用同法第471條第1項之上訴法律審（第三審）之規定，小額程序之上訴人若未於提起上訴後20日內提出如上所述之合法上訴理由書於第二審法院，第二審法院無庸命其補正，即得依同法第436條之32第2項準用同法第444條第1項前段之規定，逕以裁定駁回之。

二、查上訴人於113年2月7日就本院三重簡易庭112年度重小字第3665號小額程序第一審判決提起上訴，於上訴狀僅稱：上訴理由容後補呈等語，並未依首揭說明具體指摘原判決有何違背法令之處，且迄今仍未補提合法上訴理由書狀，應認本件上訴為不合法，毋庸命其補正，逕以裁定駁回之，並確定上訴人應負擔第二審訴訟費用額如主文第2項所示。

三、依民事訴訟法第436條之32第1、2項、第471條第1項、第444條第1項前段、第95條、第78條、第436條之19第1項，裁定如主文。

中	華	民	國	113	年	3	月	26	日
			民事第五庭	審判長	法官	高文淵			
					法官	鄧雅心			
					法官	連士綱			

以上正本係照原本作成。

本裁定不得抗告。

中	華	民	國	113	年	3	月	26	日
						書記官	游舜傑		