臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債聲免字第10號

聲　請　人　梁有墩

000000000000000000

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　台北富邦商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　蔡明興

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　兆豐國際商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　雷兆達

代　理　人　羅建興

相　對　人　星展(台灣)商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路00○00號00、00樓

法定代理人　伍維洪

代　理　人　陳正欽

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　滙豐(台灣)商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　紀睿明

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　臺灣新光商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路00號0、0、0、00、00、00、00樓、0樓之0、0樓之0、0樓之0及00號0、0、0、0、00、

00、00、00樓、0樓之0

法定代理人　賴進淵

代　理　人　郭偉成

相　對　人　遠東國際商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路0段000○000○000號0樓

法定代理人　周添財

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　永豐商業銀行股份有限公司

000000000000000000

法定代理人　曹為實

代　理　人　黃春旺

相　對　人　玉山商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　黃男州

代　理　人　喬湘秦

相　對　人　台新國際商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○○路0段00號0樓及地下0樓

法定代理人　吳東亮

相　對　人　安泰商業銀行股份有限公司

設臺北市○○區○○路0段0號00樓、00樓、00樓

法定代理人　俞宇琦

000000000000000000

000000000000000000

相　對　人　中國信託商業銀行股份有限公司

000000000000000000

000000000000000000

法定代理人　詹庭禎
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　台新資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　吳統雄
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　萬榮行銷股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　呂豫文
000000000000000000
000000000000000000
相　對　人　金陽信資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　陳雨利
代　理　人　何衣珊
相　對　人　富邦資產管理股份有限公司
000000000000000000
法定代理人　洪文興
000000000000000000
000000000000000000
上列當事人間因消費者債務清理事件聲請免責，本院裁定如下：

主　文

聲請人梁有墩應予免責。

理　由

一、按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但

債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限；債務人因消費者債務清理條例（下稱消債條例）第133條之情形，受不免責之裁定確定後，繼續清償達該條規定之數額，且各普通債權人受償額均達其應受分配額時，得聲請法院裁定免責，消債條例第133條、第141條第1項分別定有明文。

二、聲請意旨略以：聲請人前經本院以111年度消債職聲免字第58號裁定不免責確定後，繼續向各債權人清償債務如附表繼續清償之金額欄所示之金額，爰依消債條例第141條規定聲請免責等語。

三、經查，聲請人於清算程序終止後，經本院認其有消債條例第133條不免責事由，於民國111年12月30日以111年度消債職聲免字第58號裁定不免責，並於112年1月30日確定等情，業據本院調取上開卷宗核閱屬實。依本院111年度消債職聲免字第58號裁定所載「聲請人聲請更生前2年可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者必要生活費用為新臺幣(下同)38萬664元(計算式:1,233,456元-852,792元=380,664元)。從而，本件普通債權人分配總額16萬813元，低於聲請人聲請更生前2年間可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者必要生活費用數額38萬664元，符合消債條例第133條所定不免責事由」。而聲請人受不免責裁定確定後，業已陸續清償各相對人總計21萬9,929元(即附表繼續清償之金額之加總)，且各普通債權人受償額如附表繼續清償之金額欄所示之金額等情，業據聲請人提出第一商業銀行匯款申請書回條郵政跨行匯款申請書為證，並經相對人函覆確認其等受償金額，堪認聲請人因消債條例第133條之情形，受不免責裁定確定後，確有繼續清償達該條規定數額，則聲請人依消債條例第141條規定，向本院聲請裁定免責，於法並無不合。至部分相對人雖主張聲請人若以此清償方式為脫免債務，難期因免責而重建其經濟生活，與消債條例第141條之立法目的背道而馳；消債條例除給予聲請人重生機會外，尚有保障債權人公平受償之功能，且該法並非使債務人恣意消費所造成之債務

轉嫁債權人負擔，故不同意聲請人免責；聲請人尚未清償全部債務，應不予免責云云，然按債務人繼續清償達消債條例第133條所訂數額而依消債條例第141條規定聲請法院裁定免責時，法院即無裁量餘地，應為免責之裁定（司法院97年第4期民事業務研究會第15號研究意見參照），是部分相對人以前開情詞主張應不予免責，並非可採。

四、綜上所述，本件聲請人前受不免責裁定確定後，已繼續清償達消債條例第133條所定之數額，且各普通債權人已受清償額均達其應受分配額，符合消債條例第141條所定之免責要件。從而，本件聲請人聲請免責，為有理由，應予准許，爰裁定如主文。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　1　　日

民事第六庭　法　官　謝依庭

以上正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

中　　華　　民　　國　　113　　年　　7　　月　　1　　日

書記官　邱雅珍

附表（單位：元／新臺幣）：

相對人即債權人	債權總額	公告債權比率	繼續清償至消債條例第141條所定各債權人最低應受分配額之數額	已受清償額	
				於清算程序已受償金額	本件聲請人受本院111年度消債職聲免字第58號民事裁定確定後繼續清償之金額
富邦銀行	1,002,438	7.20%	27,408	11,576	15,832
兆豐銀行	323,160	2.32%	8,831	3,732	5,099
星展銀行	50,625	0.36%	1,370	585	785

滙豐銀行	2,278,444	16.36%	62,277	26,312	35,965
新光銀行	395,383	2.84%	10,811	4,566	6,245
遠東銀行	1,923,175	13.81%	52,570	22,209	30,361
永豐銀行	595,361	4.28%	16,292	6,875	9,417
玉山銀行	76,082	0.55%	2,094	879	1,215
台新銀行	328,422	2.36%	8,984	3,793	5,191
安泰銀行	2,094,043	15.04%	57,252	24,182	33,070
中信銀行	667,922	4.80%	18,272	7,713	10,559
台新資產公司	3,107,663	22.32%	84,964	35,888	49,076
萬榮行銷公司	513,617	3.69%	14,047	5,931	8,116
金陽信公司	450,770	3.24%	12,334	5,206	7,128
富邦資產公司	118,351	0.85%	3,236	1,366	1,870

備註：

1.已受清償額即依清算程序已受償金額加上繼續清償金額計算之。

2.星展銀行承受花旗銀行之債權（見本院卷第145頁至151頁）。

3.本附表係依本院111年度消債職聲免字第58號民事裁定所附附表為據。