臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債職聲免字第22號

01
02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

聲 請 人

即 債 務 人 洪宗

代 理 人 陳鴻興律師（法扶律師）

相 對 人

即 債 權 人 仲信資融股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 陳鳳龍

代 理 人 陳奕均

相 對 人

即 債 權 人 遠東國際商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 周添財

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即 債 權 人 中國信託商業銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 利明猷

0000000000000000

0000000000000000

相 對 人

即 債 權 人 臺灣銀行股份有限公司

0000000000000000

法定代理人 許志文

代 理 人 白翊汎

上列聲請人與相對人間依消費者債務清理條例聲請免責事件，本院裁定如下：

主 文

債務人洪宗應予免責。

01 理由

02 一、按法院為終止或終結清算程序之裁定確定後，除別有規定
03 外，應以裁定免除債務人之債務，消費者債務清理條例（下
04 稱消債條例）第132條定有明文。參其立法目的，乃在使經
05 濟上陷於困境之消費者，於藉債務清理程序調整與債權人之
06 權利義務關係後，得謀求其經濟生活之重建，並促進整體社
07 會經濟健全發展之步調，從而基於前開最終保障債務人生存
08 權之精神，於終止或終結清算程序之裁定確定後，除例外合
09 乎消債條例第133條、134條等應不予免責之情節外，即應
10 以裁定免除其債務。

11 二、本院前於民國113年3月18日以新北院楓民毅113消債職聲
12 免22字第1139003943號函，通知相對人即全體債權人就本院
13 應否裁定免責乙節表示意見，並通知相對人於113年6月12
14 日到庭陳述，惟相對人均未到庭陳述意見，僅以書狀陳述如
15 下：

16 (一)中國信託商業銀行表示：

17 本行對債務人已無債權，故就債務人聲請免責不表示意見等
18 語。

19 (二)仲信資融公司表示：

20 債權人對債務人應否免責並無意見等語。

21 (三)遠東國際商業銀行表示：

22 債務人並無意見等語。

23 三、經查：

24 (一)債務人前依消債條例具狀向本院聲請清算，經本院以111年
25 度消債清字第224號裁定自112年2月7日上午10時起開始
26 清算程序，嗣本院司法事務官以112年度司執消債清字第22
27 號，依分配表分配各債權人收訖，並裁定清算程序終止在
28 案，業經職權調取上開卷宗核閱屬實，依法自應斟酌債務人
29 有無消債條例第133條、第134條所定不免責事由，合先敘
30 明。

31 (二)債務人有無消債條例第133條所定應不予免責之事由：

01 1.按法院裁定開始清算程序後，債務人有薪資、執行業務所得
02 或其他固定收入，扣除自己及依法應受其扶養者所必要生活
03 費用之數額後仍有餘額，而普通債權人之分配總額低於債務
04 人聲請清算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶
05 養者所必要生活費用之數額者，法院應為不免責之裁定。但
06 債務人證明經普通債權人全體同意者，不在此限。消債條例
07 第133條定有明文。是以，於債務清算程序終結之後，若債
08 務人有固定收入，而以該收入扣除債務人本身及依法應受其
09 扶養者之生活必要費用後仍有餘額，且在清算前2年間，債
10 務人可處分所得扣除本身及應受其扶養人生活必要費用後總
11 額，高於本次普通債權人之分配總額者，例外有不予免責之
12 適用，應予不免責裁定，附此敘明。

13 2.查債務人已年屆68歲（45年生），現已退休無工作收入，每
14 個月雖領有勞保老年年金新臺幣（下同）17,151元，惟仍不
15 足維持生活必要支出19,680元，而不足開銷部分，則仰賴子
16 女提供支助等情，業經債務人於清算程序提出戶籍謄本、勞
17 工保險被保險人投保資料表、全國財產稅總歸戶財產查詢清
18 單、勞保老年年金給付轉帳紀錄、三商美邦人壽中文投保證
19 明等件為證，並已盡相當之釋明，堪信債務人每月所得不足
20 支應其生活所需，須仰賴親人支應其生活所需乙節為真，且
21 其主張之生活支出核與消債條例第64之2條所定債務人必要
22 生活費用之計算數額相當，並未逾一般人生活程度，尚屬合
23 理。

24 3.準此，本院裁定開始清算程序後，既查無債務人有薪資、執
25 行業務所得或其他固定收入，於扣除自己及依法應受其扶養
26 者所必要生活費用之數額後仍有餘額之情形，則消債條例第
27 133條所定「普通債權人之分配總額是否低於債務人聲請清
28 算前2年間，可處分所得扣除自己及依法應受其扶養者所必
29 要生活費用之數額」之要件，即無庸再予審酌，本件自無合
30 於消債條例第133條所定之不免責事由。

31 (三)債務人是否具備消債條例第134條不免責之事由：

01 依首開條文及說明所示，消債條例關於清算程序係以免責主
02 義為原則，不免責為例外，倘債權人主張債務人有消債條例
03 第134 條其餘各款所定不免責之情事，自應由債權人就債務
04 人有合於上開各款要件之事實，舉證以實其說。查，本件債
05 務人於聲請債務清理程序時，既已出具財產及收入狀況說明
06 書、消費者債務清理清算陳報狀等，說明其整體收支狀況，
07 且經本院審核並無不實而裁定開始清算程序在案，債權人雖
08 請求依職權調查有無消債條例第134 條所定各款不免責事由
09 等語，然債權人既未具體說明或提出相當事證以供稽核，自
10 難遽認債務人有消債條例第134 條所定不應免責之情節存
11 在，本件債務人不具消債條例第134 條所定不免責事由，堪
12 可認定。

13 (四)綜上，本件債務人經本院裁定開始清算程序，復為終結清算
14 程序確定在案，既查無消債條例第133 條及第134 條各款所
15 定不免責之事由，依法即應予免責。

16 四、依消債條例第132 條規定，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
18 民事第六庭 法官 宋家瑋

19 上為正本係照原本作成。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗告
21 ，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

22 中 華 民 國 113 年 6 月 24 日
23 書記官 張韶安