臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第1797號

原告 臺灣土地銀行股份有限公司

法定代理人 何英明

訴訟代理人 黃亦薇

陳滢珊

被告 好食圓滿股份有限公司

兼法定代理人 謝芷寧

王美霞

上列當事人間請求清償借款事件，經本院於民國113年8月22日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應連帶給付原告如附表所示之本金、利息及違約金。

訴訟費用新臺幣陸仟貳佰捌拾元由被告連帶負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按當事人得以合意定第一審管轄法院。但以關於由一定法律關係而生之訴訟為限。前項合意，應以文書證之，民事訴訟法第24條定有明文。經查，原告係依消費借貸及連帶保證法律關係提起本件訴訟，而依據兩造所簽訂之借據第32條約定因本借據涉訟時，合意以本院為第一審管轄法院（見本院卷第14、16頁），核屬合意管轄之約定，揆諸上揭規定，本院就本件訴訟自有管轄權甚明。

二、本件被告均經合法通知，無正當理由皆未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：

01 (一)緣被告好食圓滿股份有限公司（下稱好食圓滿公司）邀同被
02 告謝芷寧、王美霞為連帶保證人，於民國110年9月11日向原
03 告借款新臺幣（下同）80萬元，約定115年9月11日為到期
04 日，並自撥款日起，依年金法，按月平均攤還本息，利息自
05 撥款日起至110年6月30日止，依央行擔保放款融通利率百分
06 之1.5減百分之1.4，加百分之1.4浮動計息；自111年7月1日
07 起，依原告公告指標利率(月調)加百分之1.66浮動計息，嗣
08 隨原告公告指標利率（月調）調整而調整，並自調整日起按
09 調整後之年利率計算；如延遲還本時，除應依約定借款利率
10 支付利息外，本金自到期日起，利息自到期日起，就應還款
11 項，逾期6個月（含）以內者，依借款利率之百分之10，逾
12 期超過6個月者，就超過部分，依本借款利率之百分之20計
13 算違約金。

14 (二)另被告好食圓滿公司又邀同被告謝芷寧、王美霞為連帶保證
15 人，於110年9月11日向原告借款20萬元，約定115年9月11日
16 為到期日，並自撥款日起，依年金法，按月平均攤還本息。
17 利息自撥款日起至110年6月30日止，依融通利率（即央行擔
18 保放款融通利率減百分之1.4）日百分之1.4浮動計息；自11
19 1年7月1日起，依原告公告指標利率(月調)加百分之1.66浮
20 動計息，嗣隨原告公告指標利率（月調）調整而調整，並自
21 調整日起依調整後之年利率計算；如延遲還本時，除應按約
22 定借款利率支付利息外，本金自到期日起，利息自到期日
23 起，就應還款項，逾期6個月（含）以內者，按本借款利率
24 之百分之10，逾期超過6個月者，就超過部分，按本借款利
25 率之百分之20計算違約金。

26 (三)被告好食圓滿公司自113年2月11日起即未依約清償，迭經催
27 索，迄未清償，依兩造簽訂之借據第10條第1項約定，上開
28 借款視為全部到期，被告好食圓滿公司現尚積欠如附表所示
29 之本金、利息及違約金未清償；而被告謝芷寧、王美霞為上
30 開借款之連帶保證人，依法應負連帶清償責任。爰依民法消
31 費借貸、連帶保證之法律關係，提起本件訴訟等語，並聲

01 明：如主文第1項所示。

02 二、被告均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳
03 述。

04 三、經查，原告主張之前揭事實，業據其提出與所述相符之借據
05 2紙、臺灣土地銀行指標利率變動表、客戶往來帳戶查詢單
06 暨往來明細查詢、分行催收紀錄卡、面催紀錄卡、雙掛號回
07 執聯等件為證（見本院卷第13至45頁），而被告經合法通
08 知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明、陳
09 述以供本院審酌，本院審酌上開事證，堪信原告主張為真
10 實。

11 四、按稱消費借貸者，謂當事人一方移轉金錢或其他代替物之所
12 有權於他方，而約定他方以種類、品質、數量相同之物返還
13 之契約。利息或其他報償，應於契約所定期限支付之。借用人
14 應於約定期限內，返還與借用物種類、品質、數量相同之物，
15 民法第474條第1項、第477條前段、第478條前段定有明文。
16 又按遲延之債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求
17 依法定利率計算之遲延利息。但約定利率較高者，仍從其約
18 定利率；當事人得約定債務人於債務不履行時，應支付違約
19 金，民法第233條第1項、第250條第1項分別定有明文。次按
20 數人負同一債務，明示對於債權人各負全部給付之責任者，
21 為連帶債務；連帶債務之債權人，得對於債務人中之一人或
22 數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之給付。連帶債
23 務未全部履行前，全體債務人仍負連帶責任，民法第272
24 條、第273條分別定有明文。經查，被告好食圓滿公司向原
25 告借款80萬元及20萬元，迄今仍積欠如附表所示之本金、利
26 息及違約金，且清償期已視為到期，又被告謝芷寧、王美霞
27 為連帶保證人，已如前述，被告謝芷寧、王美霞自應就上開
28 借款債務負連帶清償責任。從而，原告依據消費借貸及連帶
29 保證法律關係，請求被告連帶給付如附表所示之本金、利息
30 及違約金，為有理由，應予准許。

31 五、綜上所述，原告依消費借貸及連帶保證法律關係，請求被告

01 連帶給付如主文第1項所示之本金、利息及違約金，為有理
02 由，應予准許。未依職權確定本件訴訟費用6,280元（即第
03 一審裁判費），並諭知由敗訴之被告連帶負擔。

04 六、據上論結，本件原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條
05 第1項前段、第78條、第85條第2項，判決如主文。

06 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日
07 民事第五庭 法官 鄧雅心

08 以上正本係照原本作成。

09 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
10 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

11 中 華 民 國 113 年 9 月 10 日
12 書記官 賴峻權

13 附表：

編號	尚積欠本金 (新臺幣)	利息	違約金
1	450,427元	自113年1月11日起至清償日止，按年息百分之3.25計算之利息。	自113年2月12日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按左列利率百分之10，逾期超過6個月者，按左列利率百分之20計算之違約金。
2	113,112元	自113年1月11日起至清償日止，按年息百分之3.25計算之利息。	自113年2月12日起至清償日止，其逾期在6個月以內者，按左列利率百分之10，逾期超過6個月者，按左列利率百分之20計算之違約金。
積欠本金共計：563,539元			