

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度護字第427號

聲請人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

受安置人 A 真實姓名及年籍資料均詳卷

法定代理人 B 真實姓名及年籍資料均詳卷

C 真實姓名及年籍資料均詳卷

上列聲請人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、准將受安置人A（真實姓名及年籍資料均詳卷）延長安置三個月至民國一一三年十月十六日止。

二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：受安置人A係12歲以上未滿18歲之少年，因長期遭生父不當對待，生母思覺失調無法穩定自力生活，且親屬無力給予妥善保護，影響受安置人身心發展甚鉅，聲請人於民國105年1月14日15時起，將受安置人予以緊急保護安置，並經法院裁定繼續及延長安置至今。因其法定代理人親職功能不彰，處遇計畫尚未完成，暫不宜照顧受安置人，又無其他合適替代照顧資源，評估受安置人尚不適合返回原生家庭，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，建請准予延長安置3個月等語。

二、按「兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：一、兒童及少年未受適當之養育或照顧。二、兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。三、兒童及少年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或工作。四、兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護。」、「直轄市、縣（市）主管機關疑有前項

01 各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估
02 後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。」、
03 「直轄市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即
04 通報當地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、
05 監護人。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知
06 之。」、「緊急安置不得超過七十二小時，非七十二小時以
07 上之安置不足以保護兒童及少年者，得聲請法院裁定繼續安
08 置。繼續安置以三個月為限；必要時，得聲請法院裁定延長
09 之，每次得聲請延長三個月。」，兒童及少年福利與權益保
10 障法第56條第1項、第2項、第57條第1項、第2項分別定有明
11 文。

12 三、經查，聲請人主張上情，業據提出新北市政府兒童少年保護
13 案件緊急暨繼續安置法庭報告書、新北市政府兒童少年保護
14 案件延長安置法庭報告書（三十四）、戶籍謄本、兒少保護
15 個案安置意願書、本院113年度護字第227號民事裁定等件為
16 憑等件為證，堪予認定。次查，受安置人現年16歲，就讀高
17 中一年級，在校與同儕互動良好，具生活自理能力，認知理
18 解及邏輯思考能力無異狀，通勤時間1小時多，讓受安置人
19 較感疲憊，受安置人覺得高中課業相較國中艱深許多，上學
20 期成績較不理想，下學期成績則有進步，目前重心在唸書考
21 取理想大學；受安置人長期居住在寄養家庭及安置機構，對
22 機構有歸屬感與凝聚力，無意與案父同住，也明瞭其他親屬
23 難以接回照顧，表達願意持續居住機構，未來將朝獨立生活
24 目標邁進，受安置人雖理解，但無意願開始實際作為；受安
25 置人現能接受與案父不定期見面，有時會覺相處彆扭、不認
26 同案父言行，但受安置人認為說了案父會不高興，故選擇敷衍
27 或乾脆不說出內在想法；案父51歲，自述從事統包工作，
28 經濟狀況不明，受安置人於112年5月主動邀約案父參加畢業
29 典禮，案父態度才又轉為主動欲探視受安置人及有意租屋，
30 截至6月底案父尚未租屋，案父試圖滿足受安置人物質需
31 求，但相處上缺乏關愛、溝通，多教條式要求受安置人應具

01 孝道倫理觀念，希冀子女順從、聽話，但無法認知子女為獨
02 立個體，需給予尊重，也較缺乏自省與調整意願；案母42
03 歲，罹患思覺失調症，無工作能力，居安置機構，現狀無力
04 擔起受安置人教養責任；案父難配合本中心處遇，教養知能
05 未能調整，目前居住環境亦不適合同住，將持續採取家外安
06 置處遇策略，穩定受安置人身心發展，提供健康、安全的成
07 長環境，並維護其權益；受安置人與案父恢復會面探視，將
08 持續依案父之申請，並尊重受安置人意願後予以安排，進而
09 評估親子於會面時之互動狀況；案祖母前表示無力扶養受安
10 置人，案姑姑們會持續關注受安置人生活狀況，但無接回照
11 顧意願，案外祖父母與案阿姨們願意讓受安置人返家探視，
12 案外祖母曾表示有意照顧受安置人，然希冀完全不與案父接
13 觸即移轉監護權，惟近年未再提及，也較被動式接受社工安
14 排受安置人返家探視，評估無接回照顧想法，然受安置人希
15 冀年節假日可與親屬互動，故仍持續安排以維繫受安置人親
16 情需求；受安置人過往揭露案父對其不當觸摸，惟案父仍未
17 能配合親職教育輔導，案母受限疾病狀況，無照顧能力，且
18 暫無替代性親屬照顧資源，綜上，受安置人實有持續安置之
19 必要等情，有上開法庭報告書在卷可稽。本院審酌上情，考
20 量受安置人之父母親職功能不彰，現亦無合適之其他親屬可
21 替代照顧，基於受安置人之最佳利益，認非延長安置不足以
22 保護受安置人，為維護受安置人權益，聲請人聲請延長安
23 置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁定准將受安置人
24 延長安置3個月。

25 四、依家事事件法第97條，非訟事件法第21條第1項，裁定如主
26 文。

27 中 華 民 國 113 年 7 月 15 日
28 家事法庭 法官 李政達

29 以上正本係照原本作成。

30 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內，向本院提出抗告狀。

31 中 華 民 國 113 年 7 月 15 日

