

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度護字第545號

聲 請 人 新北市政府  
法定代理人 甲○○○○

相 對 人

即受安置人 A 真實姓名及住居所詳卷  
法定代理人 B 真實姓名及住居所詳卷

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、准將受安置人A（真實姓名及完整年籍資料詳卷）延長安置三個月至民國一一三年十二月十日止。
- 二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：受安置人A前因遭案父長期要求體重及運動，體重未達要求案父便會摔東西或責打受安置人A，影響其人身安全與權益甚鉅，考量監護人之家庭照顧資源及親職功能尚待評估，聲請人已於111年12月8日13時30分將受安置人A予以緊急安置保護，並經本院准予繼續、延長安置迄113年9月10日，考量受安置人A對於受暴情節仍有內在議題尚須處理，且案父親職認知能力有待提升，較無意願改變其教養態度，親子關係尚待修復，評估受安置人A暫不適宜返家，受安置人A無法獲得妥善之生活照顧及安全照護。聲請人將持續評估監護人與案親屬之親職能力，並提供相關協助，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項之規定，請求准予延長安置3個月，以維護受安置人A之最佳利益等語。

二、本院之判斷：

- (一)按兒童及少年有下列各款情形之一，非立即給予保護、安置或為其他處置，其生命、身體或自由有立即之危險或有危險

01 之虞者，直轄市、縣（市）主管機關應予緊急保護、安置或  
02 為其他必要之處置：（一）兒童及少年未受適當之養育或照  
03 顧。（二）兒童及少年有立即接受診治之必要，但未就醫  
04 者。（三）兒童及少年遭遺棄、身心虐待、買賣、質押，被  
05 強迫或引誘從事不正當之行為或工作者。（四）兒童及少年  
06 遭受其他迫害，非立即安置難以有效保護者。直轄市、縣  
07 （市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方  
08 法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。但其  
09 無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置  
10 不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒童及少  
11 年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月為限；  
12 必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3個月，  
13 兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第4項、第57條  
14 第1項、第2項分別定有明文。

15 (二)經查：

16 1.聲請人主張之事實，業據其提出本院113年度護字第342號民  
17 事裁定影本、新北市政府兒童少年保護案件緊急暨繼續安置  
18 法庭報告書、新北市政府兒童少年保護案件第7次延長安置  
19 法庭報告書等件為證。

20 2.根據新北市政府兒童少年保護案件第7次延長安置法庭報告  
21 書載稱略以：

22 (1)受安置人A近況：受安置人A現年16歲，目前將升高中二  
23 年級，對於案父自國小六年級起嚴格要求體重，出現創傷  
24 反應，受安置人A有憂鬱、暴食及催吐之情形，自述有自  
25 殺自殘等意念。安置至今適應安置生活、身心狀況尚屬穩  
26 定，於113年5月間受安置人A表示為健康著想，遂於課業  
27 之餘自主安排運動及飲食控制，並表示能從自身獲得成就  
28 感，現仍朝所設目標前進。就學狀況尚可，可自我要求，  
29 並因班級中僅其對地球科學感興趣，其於高一下學期決定  
30 挑戰自己一人完成專題報告，受安置人A表示過程中遇到  
31 困境時雖感到辛苦，然其仍盡力將報告準備完全。另受安

01 置人A對於機械及地科類群較有興趣，選擇於二類組就  
02 讀。又受安置人A機構生活狀況佳，無特殊行為問題，能  
03 配合機構規範及小家規定，另經機構並評估受安置人A尚  
04 屬穩定，故於113年3月起自行保管手機，並未因開啟手機  
05 而影響生活。

06 (2)法定代理人部分評估：案父現年50歲，從事紬料技工，案  
07 父對於控制受安置人A體重有其迷思，故方會要求受安置  
08 人A嚴格執行體能訓練，然其面對受安置人A因壓力龐大  
09 而有欲自傷之況，無法理解受安置人A心理感受及親子相  
10 處困境，致父女關係較為疏離，而本次安置期間，案父有  
11 向社工討論受安置人A安置生活狀況，並主動提出會面申  
12 請。案母現年39歲，與案父離婚，現已返回越南生活。

13 (3)親子探視情形：113年7月受安置人A想了解案父近況，故  
14 不排斥與案父見面，家防中心於113年8月2日安排受安置  
15 人A與案父、案兄會面探視，探視時氣氛些微尷尬，後案  
16 兄開啟話題，受安置人A心情較為輕鬆，經案父邀請一起  
17 用餐，社工監督會面期間，案父因重聽而聽不太到案手足  
18 談話內容，較難融入話題，惟尚關心受安置人A生活及學  
19 習狀況，準備保健食品予受安置人A，過程中案父遵守會  
20 面規定。而受安置人A與案阿姨有透露想於暑假致案阿姨  
21 家返家探視，故家防中心安排暑假期間至案阿姨家探視，  
22 受安置人A表示案阿姨有替其購置衣物、鞋子，其多與案  
23 表姊們一起聊天分享近況，觀察互動尚可，案主返回機構  
24 後情緒算穩定。

25 (4)未來處遇計畫及建議：持續提供保護安置及追蹤受安置人  
26 A身心狀況，考量受安置人A仍表示對於過去受管教情節  
27 偶有情緒，將視受安置人A狀況與意願評估安排心理諮  
28 商，亦評估受安置人A與案家人身心狀況，安排會面與探  
29 視事宜。以上有上開新北市政府兒童少年保護案件第7次  
30 延長安置法庭報告書在卷可稽。

31 (三)本院考量案父面對受安置人A教養議題態度僵化，評估案父

01 親職功能改變程度有其限制，受安置人A返家意願低，且親  
02 子關係尚待修復，除暫予保護安置外，並無其他確保受安置  
03 人A身心安全之方法。故聲請人聲請延長安置，核無不合，  
04 應予准許，爰依上開規定裁定准將相對人延長安置3個月。

05 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項，裁定如主  
06 文。

07 中 華 民 國 113 年 9 月 4 日  
08 家事法庭 法官 康存真

09 以上正本係照原本作成。

10 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗  
11 告費新臺幣1,000元。

12 中 華 民 國 113 年 9 月 4 日  
13 書記官 劉庭榮