臺灣新北地方法院民事裁定

113年度護字第583號

聲請人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

相對人

即受安置人 A 真實姓名及住居所詳卷

法定代理人 B 真實姓名及住居所詳卷

上列聲請人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

一、准將受安置人A（真實姓名及完整年籍資料詳卷）延長安置三個月至民國一一四年一月六日止。

二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：相對人即受安置人A因近期出現多處燙傷及條狀瘀傷，據受安置人A陳述燙傷係由案父用打火機燒傷，手臂瘀傷也是遭案父以曬衣桿責打所致，後經現場調查發現除通報所述，受安置人A他處亦有傷勢，如左下巴擦傷、左手腕燙傷，左前額、雙肩、右下背、左上背部、雙臀及雙手臂等處均有瘀傷，且曾被案父以束帶綑綁雙手塞進狗籠作為處罰，案父則先稱上開傷為受安置人A在家嬉鬧所致，後又改稱除臀部瘀傷為其責打，其餘傷勢不清楚，為維護兒童之最佳利益，聲請人已於112年10月4日11時30分許將受安置人A予以緊急安置保護，並經本院准予繼續、延長安置迄113年10月6日。案父現接受親職諮商調整親職知能，受安置人A生活安排及照顧計畫有待評估。考量現階段無適當親友可照顧受安置人A，為維護受安置人A之人身安全及相關權益，爰依兒童及少年福利與權益保障法第56、57條規定，狀請本院准予延長安置3個月等語。

二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣（市）主

01 管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安
02 置：（一）兒童及少年未受適當之養育或照顧。（二）兒童
03 及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。（三）兒童及少
04 年遭受遺棄、身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不
05 正當之行為或工作。（四）兒童及少年遭受其他迫害，非立
06 即安置難以有效保護。直轄市、縣（市）主管機關疑有前項
07 各款情事之一者，應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估
08 後，加強保護、安置、緊急安置或為其他必要之處置。直轄
09 市、縣（市）主管機關依前條規定緊急安置時，應即通報當
10 地地方法院及警察機關，並通知兒童及少年之父母、監護人
11 。但其無父母、監護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊
12 急安置不得超過72小時，非72小時以上之安置不足以保護兒
13 童及少年者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以3個月
14 為限；必要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長3
15 個月，兒童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第2項、
16 第57條第1項、第2項分別定有明文。

17 三、本院之判斷：

18 (一)聲請人主張之事實，業據其提出本院113年度護字第404號民
19 事裁定影本、新北市政府兒童保護案件緊急暨繼續安置法庭
20 報告書、新北市政府兒童少年保護案件第4次延長安置法庭
21 報告書等件為證。

22 (二)根據新北市政府兒童少年保護案件第4次延長安置法庭報告
23 書載稱略以：

24 (1)受安置人近況：受安置人A現年7歲，目前於寄養家庭適應
25 良好，雖偶爾違反規定，但經提醒皆能遵守改善。目前就讀
26 國小二年級，就學穩定，與師生相處可，惟學習能力較差，
27 老師觀察受安置人A易受外在環境影響分心，故學校於113
28 年協助申請特教資源鑑定，目前等待評估中。安置人A出生
29 後先與案母、案弟同住，後因法院於109年6月判決受安置人
30 A監護權歸案父，案父於109年8月將其接回；安置初期數次
31 表達思念案母，並認為案母無爭取親權致其受遺棄，針對受

01 安置人A身心議題，引入遊戲諮商，調適依附關係，並由寄
02 養家庭照顧者提供穩定正向支持，暫無表達上述情緒。

03 (2)法定代理人部分評估：案父現年29歲，從事鷹架業，首次安
04 置前後尚配合家防中心調查處遇及諮商師輔導，但當談及受
05 安置人A安置原因之管教成傷細節，多沉默不語或稱受安置
06 人A身上多處傷勢係自行奔跑跌倒所致，並告知受安置人A
07 有說謊經驗，惟案父上述說法與受安置人A安置前所陳述與
08 驗傷比對不一，案父自陳過往曾接受安置處遇，然在不適當
09 寄養家庭，致其對相關照顧者產生對立情緒，甚至管教受安
10 置人A行為，下意識仿效過去經驗應對。而案繼母則現年27
11 歲，從事會計、佛堂講師，受安置人A表示案繼母對其疼
12 愛，未曾責打，但案父案繼母常爭執，案父亦會對案繼母為
13 不法侵害行為，惟上述與案繼母釐清，案繼母否認並認為受
14 安置人A說法誇大。

15 (3)親子探視情形：113年7月4日案父與案繼母參與親子諮商，
16 受安置人A雖期待見到案父，但對過往案父管教經驗仍害
17 怕，故兩造見面互動稍冷淡，後經諮商師引導，回饋案父特
18 質，適度放寬規定提醒，較能減少受安置人A緊張焦慮以改
19 善行為，案父希盡快結束安置，諮商師與社工回應案父穩定
20 服務頻率，多討論與練習因應受安置人A行為方法，讓其在
21 輕鬆的家庭分為下改善不足，有助於漸進式返家等處遇，而
22 案父對安置程序有疑義並對第3次延長安置裁定提起抗告；
23 嗣於同年8月29日再參與親子諮商，此次經諮商師引導，父
24 子漸熱絡，受安置人A不斷主動找機會與案父遊玩，受安置
25 人A於返回寄家路上亦給予此次為最佳會面感受評價，欲給
26 案父加分，然諮商師欲向案父釐清當初安置管教細節，案父
27 仍沉默不談。

28 (4)未來處遇計畫及建議：持續提供穩定安全之適當照顧，與受
29 安置人A就讀學校輔導室共同關懷受安置人A相關行為、情
30 緒表達問題，並於同年9月媒和學校心理諮商資源個別輔導
31 受安置人A，減少其未來返家因行為問題受案父責打風險，

01 另考量受安置人A與親屬間親情維繫，定期安排案父、案繼
02 母探視，提供情緒支持並合併探視與諮商，協助案父演練親
03 職知能與促進親子關係。以上有上開北市政府兒童少年保護
04 案件第4次延長安置法庭報告書在卷可稽。

05 (三)本院考量經諮商師與學校導師觀察受安置人A興奮時，易有
06 行為問題出現，致過往受案父責打管教，目前案父正與諮商
07 師討論應對方法且有待演練，受安置人A與按親子關係尚在
08 修復，受安置人A相關生活安排及計畫仍待評估協助，評估
09 受安置人A現不適宜返家，且受安置人A缺乏自我保護能
10 力，為維護受安置人A身心安全及兒少權益。故聲請人聲請
11 延長安置，核無不合，應予准許，爰依上開規定裁定准將相
12 對人延長安置3個月。

13 四、依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項，裁定如主
14 文。

15 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日
16 家事法庭 法官 康存真

17 以上正本係照原本作成。

18 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
19 告費新臺幣1,000元。

20 中 華 民 國 113 年 9 月 23 日
21 書記官 劉庭榮