

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度護字第699號

聲請人 新北市政府

法定代理人 侯友宜

受安置人 A 真實姓名及年籍資料均詳卷

關係人 B (即受安置人之母)

C (即受安置人之父)

上列當事人聲請延長安置事件，本院裁定如下：

主 文

- 一、准將受安置人A (真實姓名及年籍資料均詳卷) 延長安置三個月至民國一一四年二月二十二日止。
- 二、聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

- 一、聲請意旨略以：受安置人A因其母B於孕期施用毒品，致其於民國000年0月0日出生時呼吸、心跳不穩，尿液採驗呈安非他命陽性反應，嚴重影響A之人身安全、身心發展，A年幼無自保能力，而其父母B、C均曾施用毒品，其等親職能力、親屬照顧功能尚待評估，考量A未受B、C適當養育照顧，為維護其最佳利益，聲請人已於113年8月20日將A予以緊急安置，並經本院裁定准予繼續安置至113年11月22日。為持續評估B、C之照顧能力，並提供相關協助，爰依兒童及少年福利與權益保障法第57條第2項規定，聲請准予延長安置3個月等語。
- 二、按兒童及少年有下列各款情形之一者，直轄市、縣(市)主管機關應予保護、安置或為其他處置；必要時得進行緊急安置：(一)兒童及少年未受適當之養育或照顧。(二)兒童及少年有立即接受醫療之必要，而未就醫。(三)兒童及少年遭受遺棄、

01 身心虐待、買賣、質押，被強迫或引誘從事不正當之行為或
02 工作。(四)兒童及少年遭受其他迫害，非立即安置難以有效保
03 護。直轄市、縣(市)主管機關疑有前項各款情事之一者，
04 應基於兒童及少年最佳利益，經多元評估後，加強保護、安
05 置、緊急安置或為其他必要之處置。直轄市、縣(市)主管
06 機關依前條規定緊急安置時，應即通報當地地方法院及警察
07 機關，並通知兒童及少年之父母、監護人。但其無父母、監
08 護人或通知顯有困難時，得不通知之。緊急安置不得超過七
09 十二小時，非七十二小時以上之安置不足以保護兒童及少年
10 者，得聲請法院裁定繼續安置。繼續安置以三個月為限；必
11 要時，得聲請法院裁定延長之，每次得聲請延長三個月，兒
12 童及少年福利與權益保障法第56條第1項、第2項、第57條第
13 1項、第2項分別定有明文。

14 三、經查：

15 (一)A為未滿12歲之兒童，前經本院以113年度護字第525號裁定
16 准予繼續安置至113年11月22日止等情，有新北市政府兒童
17 保護案件緊急暨繼續安置法庭報告書、本院113年度護字第5
18 25號民事裁定影本、新北市政府兒童保護案件第1次延長安
19 置法庭報告書在卷可佐，堪信為真。

20 (二)A現2個月大，於113年10月28日轉換至安置機構，生理狀況
21 尚穩定。C現年39歲，曾為水電工，自113年4月起從事不穩
22 定工地散工，自腰部受傷後無業迄今，近期已開始求職尋覓
23 穩定工作，B現年33歲，全職照顧除A之外之另5名未成年子
24 女，B、C原租屋處環境髒亂、室內惡臭，不適宜居住，其等
25 於113年8月20日配合社福中心輔導搬遷至新租屋處，該處環
26 境尚屬整潔，然仍有異味，B、C對於全職照顧之未成年子女
27 之疫苗接種、育兒指導、早療托育態度均屬消極。113年10
28 月28日C偕A之二哥與A進行會面，B因需照料其餘手足未參
29 與，聲請人藉此與C討論A後續處遇等事宜，C表示因A之外祖
30 母等親屬需工作無法照料A，考慮讓A之祖母協助照料，聲請
31 人已請C邀請A之祖母參與親屬會議討論A之照顧及處遇事宜

01 等情，亦有上揭延長安置法庭報告書在卷可參，堪以憑採。
02 (三)本院審酌上揭事證，認A甫出生尿液採驗即呈第二級毒品陽
03 性反應，B、C顯未顧及A之人身安全，親職功能不彰，親職
04 能力及相關替代照顧資源仍待聲請人處遇資源介入及評估，
05 足認非延長安置不足以保護A，是以聲請人聲請延長安置3個
06 月，核無不合，應予准許。

07 四、爰依家事事件法第97條、非訟事件法第21條第1項，裁定如
08 主文。

09 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
10 家事第一庭 法官 粘凱庭

11 以上正本係照原本作成。

12 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
13 告費新臺幣1,000元。

14 中 華 民 國 113 年 11 月 11 日
15 書記官 謝淳有