

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度金字第464號

原告 吳沛玲
被告 富邦期貨股份有限公司

法定代理人 陳瑞珏
訴訟代理人 莊秀銘律師
徐紹鐘律師
楊鎮宇律師

被告 林清賜
訴訟代理人 黃啟銘律師

上列當事人間因違反銀行法等案件，原告提起侵權行為損害賠償之附帶民事訴訟，經本院刑事庭以112年度附民字第610號裁定移送前來，本院裁定如下：

主 文

原告應於收受本裁定之日起五日內，補繳第一審裁判費新臺幣參萬捌仟壹佰貳拾伍元，逾期即駁回其訴。

理 由

一、按因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序得附帶提起民事訴訟，對於被告及依民法負賠償責任之人，請求回復其損害。刑事訴訟法第487條第1項定有明文。所謂因犯罪而受損害之人，係指因犯罪行為直接受損害之人而言，至其他因犯罪間接或附帶受損害之人，在民事上雖不失有請求賠償損害之權，但既非因犯罪而直接受其侵害，即不得認係因犯罪而受損害之人；且因犯罪而受損害之人，於刑事訴訟程序固得附帶提起民事訴訟，對於被告請求回復其損害，但其請求回復之損害，以被訴犯罪事實所生之損害為限，否則縱令得依其他事由，提起民事訴訟，亦不得於刑事訴訟程序附帶為此請求。再者，刑事庭移送民事庭之附帶民事訴訟，僅移送後之訴訟程序應適用民事訴訟法，至移送前之訴訟行為是否合法，仍應依刑事訴訟法之規定。故非因刑事犯罪而受損害之

01 人提起附帶民事訴訟，依刑事訴訟法第487條第1項規定，其
02 訴為不合法，刑事法院原應依同法第502條第1項規定，以判
03 決駁回之，如誤以裁定移送於民事庭，民事庭如認其不符同
04 法第487條第1項規定之要件時，應許原告得繳納裁判費，以
05 補正起訴程式之欠缺（最高法院108年度台抗字第953號裁判
06 要旨參照）。次按期貨交易法第1條之立法理由明載「期貨
07 交易具有高度專業性與風險性，關係期貨交易人之權益與整
08 體經濟之發展，故本條明定本法之立法目的為健全發展期貨
09 市場，以發揮其避險、價格發現之功能，以及維護期貨交易
10 秩序，俾保障期貨交易之安全與公平，並避免不法情事之發
11 生。」，足見此規定係在維護國家對於期貨服務事業之監督
12 及管理，違反該規定所侵害者，為國家對於經營期貨服務事
13 業應經許可制度之公法益，所妨害者為商業行政之管理，而
14 非直接侵害個人之私權，故期貨交易人縱因此項犯罪而受損
15 害，仍難認係因犯罪直接受損害之人，應不得於刑事訴訟程
16 序附帶提起民事訴訟。

17 二、經查，本件被告林清賜固經本院刑事庭以111年度金重訴字
18 第11號、112年度訴字第1221號判決認定涉犯期貨交易法第1
19 12條第5項第5款之非法經營期貨經理事業罪（詳如卷內之刑
20 事判決內容），惟揆諸前揭按語意旨可知，被告違反該規定
21 所侵害者，為國家對於經營期貨服務事業應經許可制度之公
22 法益，並非直接侵害投資人即原告之個人私權，足見原告並
23 非因期貨交易法規定而受有個人私權被害之直接被害人，本
24 不得於刑事程序附帶為民事請求，然依前開說明，原告所提
25 附帶民事訴訟業經裁定移送至本院民事庭，仍應許原告繳納
26 裁判費，以補正起訴程式之欠缺。從而，原告請求被告林清
27 賜、富邦期貨股份有限公司連帶給付新臺幣（下同）375萬
28 元及利息，訴訟標的金額即375萬元，應徵第一審裁判費3萬
29 8,125元，茲依民事訴訟法第249條第1項但書規定，限原告
30 於收受本裁定送達5日內補繳，逾期不繳，即駁回其訴，特
31 此裁定。

01 三、爰裁定如主文。

02 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

03 民事第七庭 法 官 趙悅伶

04 以上正本係照原本作成。

05 本裁定不得抗告。

06 中 華 民 國 114 年 1 月 9 日

07 書記官 尤秋菊