臺灣新北地方法院小額民事判決

113年度勞小字第92號

原告 范姜奕忠
被告 台城生技醫材有限公司

法定代理人 董佩璋

上列當事人間請求給付工資事件，本院於民國113年12月2日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹萬玖仟肆佰貳拾元，及自民國一百一十三年七月十七日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用新臺幣壹仟元由被告負擔。

本判決第一項得假執行。但被告如以新臺幣壹萬玖仟肆佰貳拾元為原告預供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：緣原告係自民國112年12月4日起受僱被告擔任口罩包裝之作業員，約定以時薪計算，最後工作日為113年1月9日，惟被告迄今仍積欠其112年12月份工資新臺幣（下同）1萬7,900元、113年1月份工資1,520元，金額共計1萬9,420元。又被告雖辯稱原告係受僱於訴外人台城衛生醫材有限公司（下稱台城衛生公司）而非被告云云，惟被告係以其名義於小雞上工徵才平台刊登徵才廣告，原告當初應徵之公司亦係被告，接洽之主管即為被告法定代理人董佩璋，台城衛生公司與被告係同一地址，台城衛生公司之負責人則為董佩璋之母陳翠美，原告確實係受僱於被告甚明。爰依勞動基準法（下稱勞基法）規定提起本件訴訟等語，求為判決：被告

01 應給付原告1萬9,420元，及自支付命令送達翌日起至清償日
02 止，按年息百分之5計算之利息。

03 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場聲明或陳述，僅對
04 於支付命令提出異議狀陳稱：原告之勞健保、薪資領取均係
05 在台城衛生公司，台城衛生公司亦與具醫療器材許可證之公
06 司簽有委託代理製造合約，被告並未經授權製造生產醫療器
07 材口罩，且係於113年3月6日才成立勞健保單位，顯見原告
08 係受僱於台城衛生公司而非被告等語，資為抗辯。

09 三、經查：

10 (一)原告主張其係受僱於被告，被告則以前揭情詞置辯，是本件
11 首應釐清原告究竟係受僱於被告，抑或台城衛生公司。查經
12 本院調取原告之勞保被保險人投保資料，雖顯示原告之勞工
13 保險投保單位自112年12月28日至112年12月30日為台城衛生
14 公司，惟原告係依被告於徵才平台所刊登之徵才廣告應徵口
15 罩包裝作業員，經通知於112年12月1日至新北市○○區○○
16 路000號3樓進行面試，此有原告提出之徵才廣告網頁為證，
17 且原告自陳其面試時係由被告之法定代理人董佩璋進行接
18 洽、面試等語，顯見原告確係至被告應徵工作，被告復未提
19 出其他任何證據舉證以實其說，自難單憑台城衛生公司僅為
20 原告投保3日之勞保投保資料即認定原告係受僱於台城衛生
21 公司。況按隨著經濟發展，經營組織產生變遷，使得僱用模
22 式變得多元化，基於保障勞工基本勞動權，加強勞雇關係，
23 促進社會與經濟發展，防止雇主以法人、企業集團經營之法
24 律上型態規避上開法律規範，在認定勞工之雇主時，宜適度
25 採取擴張雇主之概念，拋棄僅以形式上勞動契約當事人作為
26 權利主體，使非契約上之當事人負擔雇主責任，將其等視為
27 一體，俾保障弱勢勞工之權利。而於判斷雇主應否擴張時，
28 應參酌該二法人或事業單位之間，有無實體同一性，亦即以
29 實質管理權或實質實施者之控制從屬關係而為定。查被告與
30 台城衛生公司共用工作處所，公司所在地均設在新北市○○
31 區○○區000號3樓，而台城衛生公司為陳翠美於111年4月8

01 日設立登記之一人公司，另被告公司則為由陳翠美之子董佩
02 璋於112年11月8日設立登記之一人公司。又參諸2公司所營
03 事業同有醫療器材製造業、醫療器材批發業、醫療器材零售
04 業等項，堪認被告與台城衛生公司應屬具有實體同一性之法
05 人。從而，原告前揭主張，洵屬有據，應可採信。

06 (二)按工資應全額直接給付勞工，勞基法第22條第2項前段定有
07 明文。原告確係受僱於被告，已如前述，又原告主張被告積
08 欠其112年12月份工資1萬9,420元、113年1月份工資1,520
09 元，金額共計1萬9,420元等情，業據原告提出薪資計算表、
10 打卡鐘紀錄等件為證，且被告迄未提出任何證據證明已經給
11 付前開積欠工資。是原告請求被告給付積欠工資1萬9,420
12 元，應屬有據。

13 四、綜上所述，原告依據上開勞動法令，請求被告給付1萬9,420
14 元，及自支付命令送達翌日即113年7月17日起至清償日止，
15 按年息百分之5計算之利息，為有理由，應予准許。

16 五、未按法院就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決，應依職權
17 宣告假執行。前項請求，法院應同時宣告雇主得供擔保或將
18 請求標的物提存而免假執行，為勞動事件法第44條第1項、
19 第2項所明定。本判決為被告即雇主敗訴之判決，爰依據前
20 開規定，依職權為假執行及免為假執行之宣告。

21 六、本件事證已臻明確，兩造其餘主張、攻擊或防禦方法及所提
22 證據，經本院斟酌後，認核與判決結果不生影響，爰不逐一
23 論述，併此敘明。

24 七、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條，並依同法第436
25 條之19第1項規定，確定本件訴訟費用額為1,000元（即第一
26 審裁判費），由被告負擔。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
28 勞 動 法 庭 法 官 王 士 珮

29 本件正本係照原本作成。

30 如不服本判決，應於送達後20日內，向本院提出上訴狀並應記載
31 上訴理由，表明關於原判決所違背之法令及其具體內容與依訴訟

01 資料可認為原判決有違背法令之具體事實，如於本判決宣示後送
02 達前提起上訴者，應於判決送達後20日內補提上訴理由書（須附
03 繕本）。

04 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
05 書記官 李依芳