

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度勞小專調字第84號

聲 請 人 吳子揚

相 對 人 吳宗霖即金承車業

相 對 人 輪騎穩車業有限公司

法定代理人 朱芊羽

上列當事人間請求給付工資等事件，聲請勞動調解，本院裁定如下：
下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、按起訴，應以訴狀表明應受判決事項之聲明，民事訴訟法第244條第1項第3款定有明文。而應受判決事項之聲明必須明確一定、具體合法、適於強制執行。此乃起訴必備之程式。如起訴不合此等程式，法院應定期命其補正，逾期未補正，應以裁定駁回之，民事訴訟法第249條第1項第6款定有明文。次按有關勞動事件之處理，依勞動事件法之規定；該法未規定者，適用民事訴訟法之規定。聲請勞動調解，應依民事訴訟法第77條之20所定額數繳納聲請費；聲請書狀及其附屬文件，除提出於法院者外，應按勞動調解委員二人及應送達相對人人數提出繕本或影本。調解之聲請不合法者，勞動法庭之法官應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，應定期間先命補正，勞動事件法第15條、勞動事件審理細則第15條第1項、第6項、勞動事件法第22條第1項分別定有明文。

二、經查，本件聲請人請求給付工資等事件，其起訴應視為調解之聲請，惟聲請人於訴之聲明欄僅記載：「被告應返還吳子

01 揚在職期間的勞健保費用，以及在職期間的薪資。」，並未
02 具體表明請求相對人給付數額究為若干，致應受判決事項之
03 聲明尚屬不明確，亦無從核定勞動調解費用；且聲請人未依
04 勞動調解委員二人及應送達相對人人數提出繕本或影本共4
05 份，亦與前開規定不合，本院前已於民國110年10月15日函
06 請聲請人於文到5日內補正，再於113年11月26日裁定命聲請
07 人於收受裁定後3日內補正，上開函文及裁定已分別於113年
08 10月18日、113年11月29日送達聲請人，有送達回證可稽，
09 惟聲請人逾期迄未補正，揆諸前揭說明，其聲請難認合法，
10 應予駁回。

11 三、爰依民事訴訟法第249條第1項第6款、第95條第1項、第78
12 條、勞動事件法第15條，裁定如主文。

13 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

14 勞動法庭 法 官 王士珮

15 以上正本係照原本作成。

16 如不服本裁定應於送達後10日內向本院提出抗告狀，並應繳納抗
17 告裁判費新臺幣1,500元整。

18 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日

19 書記官 李依芳