

臺灣新北地方法院民事判決

113年度勞訴字第263號

原告 郭國振

訴訟代理人 沈 恆律師

被告 峰明搬家貨運有限公司

法定代理人 余良璧

訴訟代理人 黃匡麒律師

上列當事人間請求給付工資事件，本院於民國114年1月15日  
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告應給付原告新臺幣26萬6,033元，及自民國113年12月19  
日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息。

二、被告應提繳新臺幣30萬1,728元至原告於勞動部勞工保險局  
之退休金專戶。

三、訴訟費用由被告負擔。

四、本判決第一項得假執行；但被告如以新臺幣26萬6,033元為  
原告預供擔保，得免為假執行。

五、本判決第二項得假執行；但被告如以新臺幣30萬1,728元為  
原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序方面：

一、按訴狀送達後，原告不得將原訴變更，但請求之基礎事實同  
一、減縮應受判決事項之聲明者，不在此限，民事訴訟法第  
255條第1項第2款、第3款分別定有明文。查原告起訴原訴之  
聲明係：被告應給付原告新臺幣（下同）56萬7,761元，及  
自起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算  
之利息（見本院卷第9頁），嗣於民國114年1月15日變更聲  
明為：(一)被告應給付原告26萬6,033元，及自起訴狀繕本送  
達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)被告  
應提繳30萬1,728元至原告於勞動部勞工保險局（下稱勞保

局)之退休金專戶(見本院卷第73頁),核與前揭法條規定相符,應予准許。

二、按言詞辯論期日,當事人之一造不到場者,得依到場當事人之聲請,由其一造辯論而為判決,民事訴訟法第385條第1項前段定有明文。次按當事人之不到場,可認為係因天災或其他正當理由者,法院應以裁定駁回前條聲請,並延展辯論期日,同法第386條第2款固規定甚明。然審判長以職權所定之言詞辯論期日,非有重大理由法院不得變更或延展之(民事訴訟法第159條規定參照),故當事人已受合法之通知後,雖聲請延展期日,然未經法院裁定准許前,仍須於原定日期到場,否則即為遲誤,法院自得許到場之當事人一造辯論而為判決。是當事人、訴訟代理人因患病、請假或赴外地洽事不能於言詞辯論期日到場者,如無可認為有不能委任訴訟代理人或複代理人到場之情形,即非屬不可避之事故,自非民事訴訟法第386條第2款規定所謂因正當理由而不到場(最高法院28年渝上字第1574號、94年度台上字第1300號判決意旨參照)。查本件言詞辯論通知書係於113年12月18日合法送達被告,有送達證書可稽(見本院卷第63頁),被告訴訟代理人雖提出委任狀(見本院卷第69頁),並具狀表示言詞辯論期日衝庭無法到庭(見本院卷第67頁),然非但未釋明衝庭之事實,亦未釋明有何不能委任複代理人或由被告法定代理人到場之情形,揆諸前揭說明及法條規定,自非屬因正當理由而不到場,復核無民事訴訟法第386條其他各款所列情形,爰依原告之聲請,由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：伊於106年11月30日起受僱於被告,擔任司機,約定薪資為按件計酬,每月約6萬餘元。惟被告未依法為伊投保勞、健保及提繳退休金,並於113年5月31日未經預告終止勞動契約,迄未給付資遣費20萬3,478元、預告工資6萬2,555元及提繳退休金差額30萬1,728元,經伊於113年7月18日申請勞資爭議調解未果。爰依兩造間勞動契約之法律關係、

01 勞動基準法（下稱勞基法）第16條第1項、第3項、勞工退休  
02 金條例（下稱勞退條例）第6條第1項、第12條第1項、第14  
03 條第1項、第31條第1項規定，提起本件訴訟等情。並聲明：  
04 (一)被告應給付原告26萬6,033元，及自起訴狀繕本送達翌日  
05 起至清償日止，按週年利率5%計算之利息；(二)被告應提繳3  
06 0萬1,728元至原告於勞保局之退休金專戶。

07 二、被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場爭執或抗辯，亦未  
08 提出書狀作何聲明或陳述。

09 三、法院之判斷：

10 (一)按勞工適用本條例之退休金制度者，適用本條例後之工作年  
11 資，於勞動契約依勞基法第11條、第13條但書、第14條及第  
12 20條或職業災害勞工保護法第23條、第24條規定終止時，其  
13 資遣費由雇主按其工作年資，每滿1年發給1/2個月之平均工  
14 資，未滿1年者，以比例計給；最高以發給6個月平均工資為  
15 限，不適用勞基法第17條之規定，勞退條例第12條第1項定  
16 有明文。次按雇主依第11條或第13條但書規定終止與繼續工  
17 作3個月以上1年未滿、1年以上3年未滿、3年以上之勞工間  
18 勞動契約者，應分別於10日、20日、30日前預告之；雇主未  
19 依規定期間預告而終止契約者，應給付預告期間之工資，勞  
20 基法第16條第1項、第3項亦有明文。再按雇主應為適用本條  
21 例之勞工，按月提繳退休金，儲存於勞保局設立之勞工退休  
22 金個人專戶；雇主應為第7條第1項規定之勞工負擔提繳之退  
23 休金，不得低於勞工每月工資6%；雇主未依本條例之規定  
24 按月提繳或足額提繳勞工退休金，致勞工受有損害者，勞工  
25 得向雇主請求損害賠償，勞退條例第6條第1項、第14條第1  
26 項、第31條第1項分別規定甚明。另按於勞工尚不得請領退  
27 休金之情形，亦得請求雇主將未提繳或未足額提繳之金額繳  
28 納至其退休金專戶，以回復原狀（最高法院101年度台上字  
29 第1602號判決意旨參照）。

30 (二)經查，原告主張之前揭事實，業據提出與其所述相符之各月  
31 工資及勞工退休金應提繳金額列表、新北市政府勞資爭議調

01 解紀錄、薪資袋、勞工退休金月提繳工資分級表為憑（見本  
02 院卷第19至56頁）。被告已於言詞辯論期日前相當時期受合  
03 法通知，未於言詞辯論期日到場爭執，亦未提出書狀以資抗  
04 辯，依民事訴訟法第280條第3項準用同條第1項規定視同自  
05 認，自堪認原告之主張為真實。從而，原告依兩造間勞動契  
06 約之法律關係及前揭法條規定，請求被告給付資遣費20萬3,  
07 478元、預告工資6萬2,555元（共計26萬6,033元）及提繳退  
08 休金差額30萬1,728元，自屬有據。

09 (三)又按給付有確定期限者，債務人自期限屆滿時起，負遲延責  
10 任；給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經  
11 其催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任。其經債權  
12 人起訴而送達訴狀，與催告有同一之效力；遲延之債務，以  
13 支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利  
14 息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，  
15 週年利率為5%，民法第229條第1項、第2項、第233條第1項  
16 前段、第203條分別定有明文。故原告主張資遣費及預告工  
17 資之給付（即26萬6,033元）部分，自起訴狀繕本送達翌日  
18 即113年12月19日（見本院卷第63頁）起算法定遲延利息，  
19 亦屬有據。

20 四、綜上所述，原告依兩造間勞動契約之法律關係、勞基法第16  
21 條第1項、第3項、勞退條例第6條第1項、第12條第1項、第1  
22 4條第1項、第31條第1項規定，請求被告給付26萬6,033元，  
23 及自113年12月19日起至清償日止，按週年利率5%計算之利  
24 息，並提繳30萬1,728元至原告於勞保局之退休金專戶，均  
25 有理由，應予准許。

26 五、本件係就勞工之給付請求，為雇主敗訴之判決，依勞動事件  
27 法第44條第1項、第2項規定，應依職權宣告假執行，並酌定  
28 相當之擔保金額，宣告被告得供擔保免為假執行。

29 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日  
31 勞動法庭 法 官 賴 彥 魁

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提  
03 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

04 中 華 民 國 114 年 2 月 8 日

05 書記官 林怡君