臺灣新北地方法院簡易庭民事裁定

113年度司票字第10368號

聲請人 杜彥達

相對人 潘祈帆

上列當事人間聲請對本票准許強制執行事件，本院裁定如下：

主 文

相對人簽發如附表所示之本票，就附表所示之本票金額及自附表所載利息起算日起至清償日止，按年息百分之六計算之利息，得為強制執行。

聲請程序費用新臺幣壹仟元由相對人負擔。

理 由

一、本件聲請意旨略以：聲請人執有相對人簽發如附表所示之本票，並免除作成拒絕證書，詎經提示未獲付款，爰提出本票二件，聲請裁定准許強制執行等語。

二、本件聲請核與票據法第123條規定相符，應予准許。按票據上之記載，除金額外，得由原記載人於交付前改寫之。但應於改寫處簽名。又票據上之簽名，得以蓋章代之，票據法第11條第3項、第6條分別定有明文。復依特別法優先普通法之法理，解釋上民法第3條第3項得以指印代簽名之規定，尚不得適用於票據改寫之情形，故僅於改寫處按捺指印者，自不生改寫之效力。次按本票票載到期日早於發票日，為倒填到期日之本票，惟查票據法第120條所定之本票到期日係相對必要記載事項，而到期日先於發票年、月、日，此項文義因有疑義，應可視同無記載，而視其為未載到期日之見票即付本票，臺灣高等法院85年度抗字第2570號裁定同此意旨。經

01 查，本件附表編號002本票，其到期日原記載「112年1月20
02 日」，嗣改寫為「113年1月20日」，惟相對人僅於改寫處按
03 捺指印，未於改寫處簽名或蓋章，顯與上開規定不符，相對
04 人應按改寫前之文義，即應以原到期日「112年1月20日」負
05 票據責任；然該本票之發票日為112年12月18日，此有該本
06 票影本在卷可稽，則本件附表編號002本票所載之到期日先
07 於發票日，揆諸前揭說明，應視為未載到期日之見票即付之
08 本票，併此敘明。

09 三、依非訟事件法第21條第2項、民事訴訟法第78條，裁定如主
10 文。

11 四、如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告
12 狀，並繳納抗告費新臺幣1,000元。

13 五、發票人如主張本票係偽造、變造者，得於接到本裁定後20日
14 之不變期間內，對執票人向本院另行提起確認之訴。

15 六、發票人已提確認之訴者，得依非訟事件法第195條規定聲請
16 法院停止執行。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
18 簡易庭司法事務官 湯政嫻

19

本票附表：		113年度司票字第10368號				
編號	發票日	票面金額 (新台幣)	到期日	利息起算日	票據號碼	備註
001	112年08月18日	146,000元	未載到期日， 視為見票即付	112年08月19日	TH252281	
002	112年12月18日	420,000元	視為未記載到 期日	112年12月19日	CH754866	

20 附註：

21 一、案件一經確定本院即依職權核發確定證明書，債權人毋庸具
22 狀聲請。

23 二、事後遞狀應註明案號及股別。