臺灣新北地方法院民事裁定

02 113年度司養聲字第260號

03 聲請人

01

- 04 即 收養人 A O 1
- 05 0000000000000000
- A 0 2
- 07 0000000000000000
- 08
- 09
- 11 聲 請 人
- 12 即被收養人 A O 3
- 13 00000000000000000
- 14
- 15 000000000000000
- 16 法定代理人 A O 4
- 17 00000000000000000
- 18 00000000000000000
- 19 上列當事人,聲請認可收養未成年子女事件,本院裁定如下:
- 20 主 文
- 21 認可A()1、A()2於民國113年2月2日共同收養A()3為養
- 22 子。
- 23 聲請程序費用由聲請人負擔。
- 24 理 由
- 25 一、按收養應以書面為之,並向法院聲請認可。收養有無效、得 26 撤銷之原因或違反其他法律規定者,法院應不予認可。夫妻
- 27 收養子女時,應共同為之。但有下列各款情形之一者,得單
- 28 獨收養: (一) 夫妻之一方收養他方之子女。(二) 夫妻之
- 29 一方不能為意思表示或生死不明已逾三年。子女被收養時,
- 30 應得其父母之同意。前項同意應作成書面並經公證。但已向
- 31 法院聲請收養認可者,得以言詞向法院表示並記明筆錄代

之。被收養者未滿七歲時,應由其法定代理人代為並代受意思表示。被收養者之父母已依前二項規定以法定代理人之身分代為並代受意思表示或為同意時,得免依前條規定為同意。法院為未成年人被收養之認可時,應依養子女最佳利益為之。收養自法院認可裁定確定時,溯及於收養契約成立時發生效力。但第三人已取得之權利,不受影響。民法第1079條、第1074條、第1076條之1第1、2項、第1076條之2第1、3項、第1079條之1及第1079條之3分別定有明文。

- 二、本件聲請意旨略以:聲請人即收養人A〇1(男,民國00年00月00日生,身分證統一編號:Z000000000號)、A〇2(女,民國00年0月0日生,身分證統一編號:Z00000000000號)為夫妻,願共同收養A〇3(男,民國000年0月0日生,身分證統一編號:Z000000000號)為養子,雙方於113年2月2日訂立書面收養契約,經被收養人生母A〇4依民法第1076條之2規定以法定代理人之身分代為並代受意思表示,且依法經由勵馨社會福利事業基金會媒合,為此聲請釣院准予認可等語,並提出收養契約、戶籍謄本、健康檢查表、職業證明文件、財力證明文件、警察刑事紀錄證明等件為證。
- 三、查本件收養人與被收養人間確有收養之合意,經被收養人生母A O 4 以法定代理人之身分代為並代受意思表示,有本院 113年11月13日訊問筆錄、收養契約、戶籍謄本附卷可憑。 又本件收養係經由勵馨社會福利事業基金會媒合,經該基金會訪視之結果,其綜合評估略以:生母為非預期懷孕生子,而生父母已分手,目前已無聯繫,生父並無意願辦理認領,且生父母並未具備獨立經濟及親職教養能力,無餘力給予出養童長期的照顧承諾以及穩定的成長環境,因此,期待透過出養讓出養童得以獲得穩固良好的照顧;至於收養人的責任,在親職教養方面,亦具備支持系統資源,且能包容理解孩子轉換環境的反應,提供安全感來源等語,有該基金會出

- 01 具之家庭訪視評估報告在卷可稽。是以,堪認本件有收養必 92 要性並符合被收養人即養子女之最佳利益,且查無民法第10 93 79條第2項規定收養有無效、得撤銷之原因或違反其他法律 94 規定之情形,從而,本件聲請核無不合,依法應予認可,爰 数定如主文。
 - 四、又法院認可或駁回兒童及少年收養之聲請時,應以書面通知 直轄市、縣(市)主管機關,直轄市、縣(市)主管機關應 為必要之訪視或其他處置,並作成紀錄。兒童及少年福利與 權益保障法第18條第2項定有明文。本件認可收養業經准 許,依上規定,主管機關應為必要之訪視,並提供所需協 助,附此敘明。

07

08

09

10

11

- 12 五、如不服本裁定,應於裁定送達後10日內,以書狀向本院司法 事務官提出抗告,並繳納抗告費新臺幣1,000元。
- 14
 中
 華
 民
 國
 113
 年
 11
 月
 13
 日

 15
 家事法庭
 司法事務官
 李依玲