臺灣新北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第37號

聲明人 何水源
相對人 松燁有限公司

法定代理人 鍾宏奇

上列當事人間遷讓房屋等聲請強制執行事件，聲明人對於民國113年7月16日本院司法事務官所為113年度司執字第57265號民事裁定提出異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

理 由

一、按強制執行程序，除本法有規定外，準用民事訴訟法之規定；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議。司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分；認異議為無理由者，應送請法院裁定之。法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定；認異議為無理由者，應以裁定駁回之，強制執行法第30條之1、民事訴訟法第240條之4第1項本文、第2項、第3項分別定有明文。查本院司法事務官於民國113年7月16日所為之113年度司執字第57265號民事裁定（下稱原裁定），已於113年7月22日送達聲明人，有送達證書在卷，而聲明人於113年7月23日具狀聲明不服提出異議，未逾上開法文規定之10日不變期間，先予敘明。

二、本件異議意旨略以：本件執行名義即本院112年度簡上字第381號遷讓房屋等事件（下稱本案）民事判決於112年12月13日宣判（聲明人誤繕為113年12月13日，見本院執事聲卷第13頁），然同案債務人何永順於宣判前之112年12月7日（聲

01 明人誤繕為112年12月9日，見同上卷同頁）即已死亡，經本
02 院於113年6月24日以112年度簡上字第381號民事裁定命何永
03 順之繼承人等承受訴訟並續行訴訟，且本案中，聲明人與何
04 永順均係自二人母親繼承新北市○○區○○路0巷00號4樓房
05 屋（下稱系爭房屋），此一相同之原因事實而繼續占用系爭
06 房屋，則聲明人與何永順於本案判決應有合一確定之必要，
07 原審既裁定命何永順之繼承人等承受訴訟並續行訴訟，應認
08 本案判決就何永順部分尚未終局確定，該裁定效力亦應及於
09 聲明人，本案判決對聲請人亦未終局確定，原裁定以非確定
10 之終局判決作為執行名義，自屬原裁定程序之違法瑕疵，爰
11 聲明異議請求廢棄原裁定等語。

12 三、經查：

13 (一)按當事人於言詞辯論終結後，宣示判決前死亡者，其訴訟程
14 序雖因當事人死亡而當然停止，惟裁判法院本於其辯論意旨
15 仍得宣示裁判，民事訴訟法第188條第1項但書定有明文。次
16 按不得上訴之判決，於宣示時確定，同法第398條第2項前段
17 亦有明定。查，本案當事人何永順係於本案112年11月15日
18 言詞辯論終結後、112年12月13日宣判前之112年12月7日死
19 亡，揆諸前開規定，本案訴訟程序當然停止，惟當然停止之
20 事由係發生於言詞辯論終結後，因據為判決基礎之訴訟資料
21 已均經當事人辯論，本於其辯論之裁判，自得就此部分如期
22 宣判，又本案訴訟標的價額前經本院板橋簡易庭核定為新臺
23 幣（下同）24萬元，屬小額訴訟程序，且本案並未依民事訴
24 訟法第436條之3規定取得原裁判法院上訴第三審之許可，則
25 本案屬不得上訴第三審之案件，依上開規定，本案於112年1
26 2月13日宣示判決時即已終局確定，合先敘明。

27 (二)至於聲明人陳稱，原審既裁定命何永順之繼承人等承受訴訟
28 並續行訴訟，堪認本案之判決就何永順部分尚未終局確定等
29 語，然已死亡之人在實體法上無權利能力，在訴訟法上無訴
30 訟能力，惟如在訴訟繫屬中死亡，原有訴訟代理人或係於言
31 詞辯論終結後宣示裁判前死亡者，其判決仍生法律上之效

01 力，僅其判決正本對死亡者顯已無從為合法之送達，判決正
02 本既無從為送達，得上訴案件之上訴期間即無從起算，其判
03 決應在未確定之狀態，仍應於依法承受訴訟後，對承受訴訟
04 之人為合法送達，再行起算上訴期間，視該判決是否有合法
05 上訴而決定其已否確定；至不得上訴之案件則於宣判時即告
06 確定，惟應於依法應承受訴訟之人承受訴訟後，對承受訴訟
07 之人為合法送達，始得開始計算再審期間。

08 (三)本案屬不得上訴第三審案件已如前述，則何永順於本案112
09 年11月15日言詞辯論終結後，112年12月13日宣判前死亡，
10 僅係影響本案確定判決無從向已死亡之何永順合法送達，而
11 無從起算本案之再審期間，應待何永順之法定繼承人承受訴
12 訟並收受本案確定判決後，再行起算，從而，原審法院裁定
13 命何永順之法定繼承人承受訴訟並續行訴訟，並不影響本案
14 判決之終局確定狀態，僅生因無法合法送達已故之何永順，
15 影響本案再審期間計算之情形。

16 (四)準此，原裁定所據以為執行名義之本院112年度簡上字第381
17 號民事判決屬終局確定之判決，核與強制執行法第4條第1項
18 第1款規定相符。聲明人徒以上開情狀，逕稱本院113年度司
19 執字第57265號強制執行程序不合法云云，要屬無稽。從
20 而，執行法院駁回聲明人之聲明異議，於法並無不合。聲明
21 人指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予駁回。

22 四、爰裁定如主文。

23 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日
24 民事第二庭 法 官 張智超

25 上為正本係照原本做成

26 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內，以書狀向本院提出抗
27 告，並繳納抗告費新台幣1,000元

28 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日
29 書 記 官 劉冠志