臺灣新北地方法院民事裁定

113年度執事聲字第38號

異議人 王祐敏

相對人 張睿航

上列當事人間給付票款強制執行事件，異議人對於本院司法事務官於中華民國113年7月11日所為本院113年度司執助字第4776號裁定，提起異議，本院裁定如下：

主 文

異議駁回。

異議程序費用由異議人負擔。

理 由

一、按司法事務官處理事件所為之處分，與法院所為者有同一效力；當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分，認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第一項之異議為有理由時，應為適當之裁定，認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之3、第240條之4第1項本文、第2項、第3項規定甚明。經查，本院司法事務官於民國113年7月11日以113年度司執助字第4776號民事裁定（下稱原裁定）駁回異議人之聲請，異議人於收受該處分送達後10日內具狀聲明異議，司法事務官認其異議無理由而送請本院裁定，經核與上開規定相合，合先敘明。

二、本件異議意旨略以：民國108年時異議人靠行開白牌車維生，當時才22歲不懂本票是什麼及有無風險，相對人騙異議人簽本票不會有事才簽名，且當時相對人沒有給借據、匯款單及現金，其卻持有本票，如果其知道簽本票會有問題根本不會簽名。又母親因車禍所留之後遺症腰酸背痛無法久站故無法工作，需負擔其醫療費用及生活家計開銷。爰依法提出異議，請求廢棄原裁定等語。

三、本院認定如下：

01 (一)按債務人對於第三人之債權，係維持債務人及其共同生活之
02 親屬生活所必需者，不得為強制執行；債務人生活所必需，
03 以最近1年衛生福利部或直轄市政府所公告當地區每人每月
04 最低生活費1.2倍計算其數額，並應斟酌債務人之其他財
05 產；債務人共同生活親屬生活所必需，準用前項計算基準，
06 並按債務人依法應負擔扶養義務之比例定其數額，強制執行
07 法第122條第2至4項定有明文。次接受扶養權利者，以不能
08 維持生活而無謀生能力者為限，民法第1117條亦有明文。又
09 所謂不能維持生活，係指無財產足以維持生活者而言。強制
10 執行法第122條所稱「維持債務人及其家屬生活所必需」，
11 係指依一般社會觀念，維持其最低生活，在客觀上不可缺少
12 者而言（最高法院76年台抗字第392號裁定參照）。末按強
13 制執行事件屬非訟事件性質，執行法院僅得為形式上審究，
14 無權調查審認當事人實體上權利義務之爭執。故於強制執行
15 程序中，當事人就實體上之權利有爭執時，應另提起訴訟，
16 非僅依強制執行法第12條聲明異議所能救濟（最高法院104
17 年台抗字第564號裁定意旨參照）。

18 (二)經查，相對人持債權憑證聲請對異議人為強制執行，經本院
19 於113年6月7日核發扣押命令（下稱系爭執行命令），扣押
20 異議人對聯安保全股份有限公司之薪資債權。異議人雖主張
21 母親因事故有後遺症而無法工作，需由其扶養，不宜扣薪云
22 云，然縱認異議人主張母親因事故留有後遺症一事屬實，惟
23 依本院司法事務官依職權調閱稅務電子閘門資料查詢表，可
24 見異議人之母親名下有房地等不動產，且於112年度尚有利
25 息所得新臺幣6,369元，是依異議人母親之財產狀況，尚難
26 認其有不能維持生活，而需受異議人扶養之必要。

27 (三)至異議人主張是受相對人欺騙才簽發本票、相對人沒有給借
28 據、匯款單及現金等語，然強制執行事件係屬非訟性質，執
29 行法院僅得形式上審究，不得為實體事項之審理，異議人上
30 開異議事由，係屬實體上權利義務之爭執，執行法院並無審
31 認之權，亦非依民事訴訟法第240條之4異議程序可得救濟，

01 應由異議人另依民事訴訟程序謀求救濟，併予敘明。
02 (四)從而，本院司法事務官以原裁定駁回異議人之聲請，並無不
03 合。異議意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為無理由，應予
04 駁回。

05 四、據上論結，本件異議為無理由，依強制執行法第30條之1、
06 民事訴訟法第240條之4第3項後段，裁定如主文。

07 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
08 民事第六庭 法官 許映鈞

09 以上正本係照原本作成。

10 如對本裁定抗告，應於收受裁定正本送達後10日內向本院提出抗
11 告狀，並繳納抗告裁判費新臺幣1,000元整。

12 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日
13 書記官 陳逸軒