臺灣新北地方法院民事裁定

113年度婚字第623號

原告 甲○○

訴訟代理人 謝易澄律師

被告 丙○○

乙○○

關係人 林立婷律師

上列原告聲請選任被告丙○○、乙○○之特別代理人事件，本院
裁定如下：

主 文

選任林立婷律師於本院一一三年度婚字第六二三號確認離婚無效
事件中，為被告丙○○、乙○○之特別代理人。

理 由

一、聲請意旨略以：原告係未成年人即被告丙○○、乙○○之
母。未成年人丙○○、乙○○之父丁○○於民國113年9月13
日不幸身亡，因原告與丁○○於113年1月23日之離婚，不符
法定要件，原告訴請確認離婚無效，然丁○○已身故，未成
年人丙○○、乙○○為其繼承人，當然繼承該訴訟，而原告
又為丙○○、乙○○之法定代理人，且所提訴訟與未成年人
利益相反，依法不得代理，爰依民法第1086條第2項規定為
被告丙○○、乙○○聲請選任特別代理人，以利訴訟進行等
語。

二、按父母之行為與未成年子女之利益相反，依法不得代理時，
法院得依父母、未成年子女、主管機關、社會福利機構或其
他利害關係人之聲請或依職權，為子女選任特別代理人，民
法第1086條第2項定有明文。而所謂「依法不得代理」係採
廣義解釋，包括民法第106條禁止自己代理或雙方代理之情
形，以及其他一切因利益衝突，法律上禁止代理之情形而

01 言。次按法院為未成年子女選任特別代理人時，應斟酌得即
02 時調查之一切證據。法院為前項選任之裁定前，應徵詢被選
03 任人之意見。前項選任之裁定，得記載特別代理人處理事項
04 之種類及權限範圍。家事事件法第111條第1、2、3項亦有明
05 定。

06 三、經查，原告主張之上開事實，業據其提出兩願離婚協議書、
07 兩造之戶籍謄本、丁○○之除戶謄本、診斷證明書等件為
08 證，原告既為被告之法定代理人，所提離婚無效訴訟與未成
09 年人即被告利益相反，則依上開規定，原告為被告聲請選任
10 特別代理人，自有所據。本院審酌林立婷具律師資格，對於
11 相關法令應知之甚詳，衡情林立婷律師對於本件確認離婚無
12 效，尚無利害關係，亦無不適或不宜代理被告之消極原因，
13 堪信由林立婷律師擔任被告之特別代理人，對被告權益應可
14 善盡保護之責任，且林立婷律師已陳明願意擔任被告丙○
15 ○、乙○○之特別代理人，有同意書在卷可稽，爰選任關係
16 人林立婷律師為被告丙○○、乙○○於本院113年度婚字第6
17 23號確認離婚無效事件之特別代理人。

18 四、依首開法條裁定如主文。

19 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
20 家事法庭 法官 楊朝舜

21 以上正本係照原本作成。

22 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並繳
23 納抗告費新臺幣1,500元。

24 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日
25 書記官 賴怡婷