臺灣新北地方法院民事判決

113年度婚字第654號

原告 甲○○

訴訟代理人 張倍齊律師

被告 乙○○

訴訟代理人 張佳瑜律師

上列當事人間請求離婚等事件，本院於民國114年2月26日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

准原告與被告離婚。

訴訟費用由被告負擔。

事實及理由

一、原告主張：兩造於民國74年10月10日結婚，自結婚以來，被告一直對原告為家庭暴力行為，甚至以高爾夫球桿、保溫瓶、手持椅子惡狠狠盯原告等毆打原告，亦時常將原告打到流鼻血、頭流血、鼻青臉腫，嗣於82年間，原告發現被告有旅館火柴盒且在中國經商時曾有外遇，又被告有於112年6月12日時趁原告出國之際至「香奈爾摩鐵」及112年8月3日「台中裕元花園酒店」訂房資料；嗣於113年5月30日被告與訴外人周澄澄在八里觀海大道用餐，經原告質問，詎被告不滿當街辱罵原告三字經並毆打原告，造成原告腳部受傷等身體傷害，又原告於被告手機發現訴外人周澄澄之照片；復於同年6月29日上午7時30分左右，在兩造蘆洲區住處，被告因故持水果刀抵住原告胸口，原告請原告弟弟到場，原告並向鈞院以113年度家護字第2208號聲請通常保護令。兩造自113年5月分居未聯絡，兩造都無維持婚姻之意願，且兩造婚姻已生重大破綻而難以回復，爰依民法第1052條第2項請求法院判准離婚等語，並聲明：(一)請准原告與被告離婚。(二)訴訟

01 費用由被告負擔。

02 二、被告則以：原告生性霸道善變，我只是想好好顧家，我們之
03 間之前有互相聲請保護令，結果原告的被駁回我的有核發。
04 原告有告我拿刀殺她，我就說如果原告要告，我就要告原告
05 誣告，原告嚇到撤告，原告跟我家人還有財務糾紛；且我並
06 沒有外遇，周滢滢是我常常去吃飯的店長，酒店發票是因為
07 兩造吵架原告不讓我回家所以我才去酒店，且原告做獅子會
08 會長常常出去吃喝不做公益，常常2、3天才回來，家中飯都
09 是在做，5月我們還有討論越南廠要怎麼蓋等語。

10 三、本院判斷：

11 (一)兩造於74年10月10日結婚，現婚姻關係存續中等情，有兩造
12 全戶戶籍資料在卷可稽（見本院卷第81頁），且為兩造所不
13 爭執，首堪認定。

14 (二)重大事由而無能維持婚姻部分

15 按民法第1052條第2項固規定，有同條第一項以外之重大事
16 由，難以維持婚姻者，夫妻之一方得請求離婚，惟是否有難
17 以維持婚姻之重大事由，判斷標準為婚姻是否已生破綻而無
18 回復之希望，此不可由原告已喪失維持婚姻意欲之主觀面加
19 以認定，而應依客觀標準，即難以維持婚姻之事實，是否已
20 達於倘處於同一境況，任何人均將喪失維持婚姻希望之程度
21 以決之。經查：

22 1.本件原告主張兩造自113年5月分居，自此而無夫妻間之溝通
23 交流等情，為被告所不爭執，且原告起訴請求離婚，被告亦
24 稱：「為了家庭和諧我可以離婚」（本院卷第137頁），顯
25 見兩造對於婚姻維繫，均已感到疲乏無力，兩造婚姻以達重
26 大破綻而難以回復，首堪認定。

27 2.細究兩造爭執之因，多因原告不滿被告與其他女子之來往已
28 逾越於原告可忍受之分際，為被告所不爭執（見民事答辯狀
29 第3頁），且有原告提出之照片、光碟為證（本卷卷第69至7
30 7頁），本院審酌兩造均為地方仕紳，交際廣闊，就此被告
31 手機內存有周瑩瑩嘟嘴影片、抑或自拍照，尚難認被告與周

01 瑩瑩已發展出逾越一般情誼之男女交往，然上開照片確實會
02 引發原告不悅之情緒，並非不能體會，而兩造對於上開爭執
03 無法理性溝通，習以傷害對方之方式發洩自己之情緒，原告
04 屢次傳送訊息予被告稱：「我說了：我會殺了你然後分屍你不
05 信？你等後果！你一定逼我成功作品」、「皮開肉綻的成果」
06 、「你不配了，你是屎」、「請垃圾鈿滾出一品匯」、「
07 人渣」、「你笨蛋嗎？這是你的水平？你低級，你下流，
08 你不配成為男人」、「你一輩子雞同鴨講，你不配成為人
09 類」、「你是狗嗎？」等具有恐嚇、威脅、貶抑性質之文字
10 訊息予被告（見家護第2210號卷第40至43、119頁），而被
11 告因無法忍受原告之爆怒而對原告為家庭暴力等情，為被告
12 所不爭執，且有原告提出之照片、光碟為證（見本院31至57
13 頁），至於113年6月29日事發當天，是因原告懷疑被告跟其
14 他女子有外遇，已持續跟我爭吵十幾個小時……我因而受不了
15 才會拿刀出來跟聲請人（即原告）說「如果可以，你去證明
16 有這件事，那我就當場切腹自殺，如果不能證明這件事，
17 你就自己了斷」等語（見家護2210號卷第115頁），顯見兩
18 造間之惡性循環已越發嚴重，致使兩造陷入相當痛苦之狀
19 態，而此惡性循環應由兩造共同負責。

20 3. 綜上，兩造因被告與其他女子間之交往引發原告不滿，兩造
21 無法透過溝通解決問題，持續以恫嚇、傷害等方式發洩情
22 緒，傷害對方及兩造之婚姻，在客觀上已達於倘處於同一境
23 況，任何人均將喪失維持婚姻意欲之程度，而此一結果應由
24 兩造共同負責，原告請求離婚，自應准許。

25 四、綜上，原告依民法第1052條第2項規定，訴請離婚，為有理由，
26 應予駁回。

27 五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提出之證據，
28 經審酌後，核與判決結果不生影響，爰不一一論述。

29 六、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78
30 條。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

家事法庭 法官 康存真

01
02
03
04
05
06

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 12 日

書記官 劉庭榮