臺灣新北地方法院民事裁定

113年度家事聲字第18號

異 議 人 甲○○

相 對 人 乙○○

上列當事人間請求交付子女強制執行事件，異議人對於民國113年11月18日本院司法事務官所為113年度司執家暫字第5號裁定不服，聲明異議，本院裁定如下：

主 文

原裁定廢棄。

程序費用由相對人負擔。

理 由

一、按當事人對於司法事務官處理事件所為之終局處分，得於處分送達後10日之不變期間內，以書狀向司法事務官提出異議；司法事務官認前項異議有理由時，應另為適當之處分，認異議為無理由者，應送請法院裁定之；法院認第1項之異議為有理由時，應為適當之裁定，認異議為無理由者，應以裁定駁回之，民事訴訟法第240條之4第1項前段、第2項、第3項分別定有明文。查異議人就本院司法事務官於民國113年11月18日所為113年度司執家暫字第5號裁定，聲明不服而提出異議，司法事務官認為異議無理由而送請本院裁定，核與上開條文規定相符。

二、異議意旨略以：原裁定將交付子女、探視子女之強制執行事件混淆，誤會執行名義內容，誤將屬於相對人之第二階段監督交付權利套用在異議人身上，顯有違誤。異議人對相對人請求交付子女權利，僅附有一個期限即執行名義送達相對人之翌日起2個月後，未成年子女丙○○即改與異議人同住，執行名義於112年10月13日送達相對人，故相對人應於翌日起之2個月屆滿後即112年12月14日上午10時將丙○○交還異

01 議人，由異議人同住照顧。異議人為此提前發函提醒相對
02 人，然相對人迄未依執行名義交付丙○○予異議人。112年1
03 2月14日後未成年子女丁○○、丙○○之主要照顧者均由異
04 議人擔任，此為異議人本件聲請交付子女強制執行事件之依
05 據與理由，相對人之權利僅為會面交往，原裁定未能辨明，
06 誤認本件執行名義尚有條件未成就而駁回異議人之強制執行
07 聲請，於法有違等語。並聲明：原裁定廢棄。

08 三、經查：

09 (一)兩造前為夫妻關係，育有未成年子女丁○○（男，000年00
10 月0日生）、丙○○（女，000年0月00日生），兩造於110年
11 9月23日於本院調解離婚成立，並於110年10月21日就2名未
12 成年子女親權、扶養費、會面交往等事項調解成立，約定未
13 成年子女丁○○、丙○○親權由兩造共同行使負擔，均與異
14 議人乙○○同住、由異議人擔任主要照顧者等情，有其等戶
15 籍資料、本院110年度家調字第715號調解成立筆錄附卷為
16 憑。嗣相對人甲○○對異議人提起臺灣臺中地方法院112年
17 度家親聲字第23號改定親權事件，經該院於112年10月11日
18 為112年度家暫字第160號暫時處分裁定（下稱系爭執行名
19 義），於前開改定親權事件確定或終結前，暫定兩造與2名
20 未成年子女之照顧同住時間方式及應遵守事項，其後異議人
21 以系爭執行名義請求相對人應將未成年子女丙○○交付予異
22 議人，經本院執行處以113年度司執家暫字第5號請求交付子
23 女案件受理等情，有上開執行事件卷宗及系爭執行名義可
24 參，均堪認定。

25 (二)原裁定雖以若第一階段監督式會面交往次數未達6次則第二
26 階段監督交付子女之照顧不開始，本件債權人即異議人未完
27 成第一階段監督式會面交往6次，故監督式交付不開始，無
28 從認定系爭執行名義所附條件已成就為由，駁回異議人之交
29 付子女強制執行聲請，然觀諸系爭執行名義附表所載，第一
30 階段監督會面係自機構安排首次監督會面之日起3個月內，
31 而於第一階段時間內，已載明「一、(一)自本院裁定送達聲請

01 人（即本件異議之相對人甲○○）之日翌日起2個月內，未
02 成年子女丙○○與聲請人同住照顧。(二)聲請人應於前項2個
03 月內期間屆滿後翌日上午10時許，攜同未成年子女丙○○前
04 往臺中市政府警察局豐原分局翁子派出所前，並將未成年子
05 女丙○○交付相對人（即異議人乙○○）同住照顧。(三)除上
06 開(一)外，未成年子女丁○○、丙○○均與相對人（即異議人
07 乙○○）照顧同住」等內容，亦即除系爭執行名義裁定送達
08 2個月內丙○○係與相對人同住照顧外（兩造此時就各一名
09 同住子女依一、(四)方式進行監督會面），裁定送達2個月期
10 間屆滿後翌日上午10時，相對人即應將丙○○交付予異議人
11 同住照顧，其後2名未成年子女均是與異議人同住，未同住
12 之相對人則與2名未成年子女進行監督會面（一、(五)方
13 式），於第一階段屆滿後進入第二階段監督交付，才有第一
14 階段未滿6次則第二階段不開始等內容。本件系爭執行名義
15 前已送達予相對人，依系爭執行名義所載，相對人於收受裁
16 定後2個月屆滿翌日即應將丙○○交付予異議人，並未附有
17 異議人需完成第一階段監督交付後，相對人始須將丙○○交
18 付予異議人同住照顧之條件，至於異議人於後續就會面交往
19 進行狀況、有無落實友善父母等事項，係改定親權事件所斟
20 酌，而非應駁回異議人聲請交付子女強制執行之事由，是原
21 裁定認異議人未完成執行名義所附條件而駁回聲請，尚有違
22 誤，異議意旨指摘原裁定不當，求予廢棄，為有理由，應由
23 本院廢棄原裁定廢棄，發回司法事務官更為適法之處分。

24 四、結論：本件異議為有理由，爰裁定如主文。

25 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
26 家事第二庭 法 官 李美燕

27 以上正本係照原本作成。

28 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
29 繳納抗告費用新臺幣1,500元。

30 中 華 民 國 114 年 2 月 7 日
31 書記官 徐嘉吟