臺灣新北地方法院民事判決

113年度家繼簡字第22號

原告 甲00

訴訟代理人 鄧凱文律師

被告 廖0銘

廖0清

廖0蘭

李0飛

廖0真

李0

廖0霖

廖0彥

廖0萍

廖0玲

廖0湄

周0竹

01 0000000000000000

02 0000000000000000

03 0000000000000000

04 李0英

05 0000000000000000

06 0000000000000000

07 李0姿

08 0000000000000000

09 0000000000000000

10 李0鋒

11 0000000000000000

12 0000000000000000

13 0000000000000000

14 李0毅

15 0000000000000000

16 謝0君

17 0000000000000000

18 謝0勳

19 0000000000000000

20 謝0霖

21 0000000000000000

22 上列當事人間請求分割遺產事件，本院於民國113年12月16日言
23 詞辯論終結，判決如下：

24 主 文

25 一、被繼承人廖0川所遺如附表一所示之遺產，應按如附表一所
26 示之分割方法予以分割。

27 二、訴訟費用由兩造依附表二所示應繼分比例分擔。

28 事實及理由

29 壹、程序事項

30 本件被告經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無民事訴
31 訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51條準用民事

01 訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，由其一造
02 辯論而為判決。

03 貳、實體事項

04 一、原告主張略以：被繼承人廖0川於民國43年11月7日死亡，遺
05 有如附表一所示不動產，兩造為廖0川之再轉繼承人，應繼
06 分比例如附表二所示，上開不動產均已辦理公同共有登記完
07 畢。而被繼承人並未以遺囑禁止分割，兩造亦未有契約約定
08 不得分割遺產之情形，但因兩造無法協議分割，爰依民法第
09 1164條規定提起分割遺產之訴。

10 二、本件被告經合法通知，均未於言詞辯論期日到場，亦未提出
11 書狀作何聲明或陳述。

12 三、本院之判斷：

13 (一)按繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全
14 部為公同共有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有
15 規定或契約另有訂定者，不在此限，此為民法第1151條、
16 第1164條所明定。另遺產繼承人，除配偶外，依左列順序
17 定之：一、直系血親卑親屬。二、父母。三、兄弟姊妹。
18 四、祖父母；同一順序之繼承人有數人時，按人數平均繼
19 承。但法律另有規定者，不在此限，民法第1138條、第11
20 41條亦有明文。經查，被繼承人廖0川於民國43年11月7日
21 死亡，遺有如附表一所示不動產，兩造為廖0川之再轉繼
22 承人，就附表一所示遺產為公同共有人，業已辦理公同共
23 有登記完畢等情，業據原告提出廖0川戶籍謄本、繼承系
24 統表、土地第一類登記謄本、財政部北區國稅局遺產稅逾
25 核課期間證明書、新北市樹林地政事務所土地登記案件駁
26 回通知書、相關人戶籍謄本、新北市樹林地政事務所109
27 年8月25日辦理名義變更登記申請文件、辦理繼承登記申
28 請文件為證，本件被告經本院合法通知，未於言詞辯論期
29 日到場，復未提出任何書狀為聲明或陳述，則依上開事
30 證，堪信原告主張之事實為真。

31 (二)復按公同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共

01 有物分割之規定；分割之方法不能協議決定，或於協議決
02 定後因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何
03 共有人之請求，命為下列之分配：(一)以原物分配於各共有
04 人。但各共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分
05 配於部分共有人。(二)原物分配顯有困難時，得變賣共有
06 物，以價金分配於各共有人；或以原物之一部分分配於各
07 共有人，他部分變賣，以價金分配於各共有人，民法第83
08 0條第2項、第824條第2項分別定有明文。又繼承人欲終止
09 其間之共同共有關係，惟有以分割遺產之方式為之。將遺
10 產之共同共有關係終止改為分別共有關係，性質上屬分割
11 遺產方法之一，且共有物分割之方法，固可由法院自由裁
12 量，不受共有人主張之拘束，但仍應斟酌當事人之聲明、
13 共有物之性質、經濟效用及全體共有人利益等，以為公平
14 裁量。本院審酌原告主張之分割方法尚屬公平合理，從而
15 原告依民法第1164條之法律規定，訴請分割遺產，為有理
16 由，應予准許，爰判決如主文第1項所示。

17 四、末查，因共有物分割、經界或其他性質上類似之事件涉訟，
18 由敗訴當事人負擔訴訟費用顯失公平者，法院得酌量情形，
19 命勝訴當事人負擔其一部。本件遺產既因兩造無法達成分割
20 協議，原告始須提起訴訟，而分割遺產之訴，兩造在訴訟上
21 之地位得互易，且兩造亦因本件遺產分割而均蒙其利，本院
22 認為本案訴訟費用由兩造按如附表二所示應繼分比例負擔，
23 始為公平。

24 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之爭點、攻擊或防禦方法、未
25 經援用之證據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之
26 結果，自無一一詳予論駁之必要，併此敘明。

27 六、結論：原告之訴為有理由，判決如主文。

28 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日
29 家事法庭 法官 周靖容

30 以上正本係照原本作成。

01 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
02 出上訴狀。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日

04 書記官 鄭紹寧

05 附表一：被繼承人廖0川之遺產

06

編號	遺產項目	權利範圍	分割方法
1	新北市○○區○○段000地號土地	1/16	由兩造依附表二所示之應繼分比例分割為分別共有。
2	新北市○○區○○段000地號土地	1/16	
3	新北市○○區○○段000地號土地	1/16	
4	新北市○○區○○段000地號土地	1/16	

07 附表二：兩造應繼分比例

08

編號	繼承人	應繼分
1	廖0銘	1/120
2	廖0清	1/120
3	廖0蘭	1/120
4	李0飛	1/90
5	廖0真	1/90
6	李0	1/360
7	廖0霖	1/2240
8	廖0彥	1/2240
9	廖0萍	1/2240
10	廖0玲	1/2240
11	甲00	1/420
12	廖0媚	1/420
13	周0竹	1/420
14	李0英	1/2240
15	李0姿	1/2240

(續上頁)

01

16	李0鋒	1/2240
17	李0毅	1/2240
18	謝0君	1/1680
19	謝0勳	1/1680
20	謝0霖	1/1680