

臺灣新北地方法院民事判決

113年度家繼訴字第219號

原告 中國信託商業銀行股份有限公司

法定代理人 陳佳文

訴訟代理人 黃怡萍

被告 蔡曉眉

蔡永銓

蔡瑞榕

關係人

即被代位人 蔡惠婷

上列當事人間代位請求分割遺產事件，本院於民國114年1月14日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被告與被代位人蔡惠婷共同共有之被繼承人蔡李秀琴所遺如
附表一所示之遺產應予分割，分割方法如附表一「分割方
法」欄所載。

二、訴訟費用由兩造依附表三所示比例負擔。

事實及理由

壹、程序方面：

被告蔡永銓、蔡瑞榕經合法通知，未於言詞辯論期日到場，
核無民事訴訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51
條準用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告中國信

託商業銀行股份有限公司之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告起訴主張：原告係關係人即被代位人蔡惠婷之債權人，對被代位人有新臺幣（下同）122,188元及利息債權。被代位人與被告蔡曉眉、蔡永銓、蔡瑞榕共同繼承被繼承人蔡李秀琴如附表一所示遺產，應繼分各如附表二所示，上開遺產並無不能分割情形，然繼承人間迄未達成分割協議，被代位人怠於行使分割遺產權利，原告為保全債權，爰依民法第242條、第1164條規定，代位被代位人請求分割遺產等語。並聲明：如主文第1項所示。

二、被告則以：

（一）被告蔡曉眉：同意本件原告主張分割。

（二）被告蔡永銓、蔡瑞榕未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作任何聲明或陳述。

三、本院之判斷：

（一）按債務人怠於行使其權利時，債權人因保全債權，得以自己之名義，行使其權利。但專屬於債務人本身者，不在此限；繼承人有數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共有，民法第242條、第1151條分別定有明文。民法第1164條明定：繼承人得隨時請求分割遺產。但法律另有規定或契約另有訂定者，不在此限。此項繼承人之分割遺產請求權，雖具有形成權行使之性質，係在繼承之事實發生以後，由繼承人共同共有遺產時當然發生，惟仍屬於財產權之一種，復非繼承人之一身專屬權，自非不得代位行使之權利（最高法院107年度台上字第2219號民事判決意旨參照）。

次按代位權係債權人代行債務人之權利，代行者與被代行者之間，必須有債權債務關係之存在，否則即無行使代位權之可言，並以債權人如不代位行使債務人之權利，其債權即有不能受完全滿足清償之虞而有保全債權之必要始得為之。倘債之標的與債務人之資力有關，如金錢之債，其債務人應就債務之履行負無限責任時，代位權之行使自以債務人陷於無

資力或資力不足為要件（最高法院94年度台上字第301號民事判決意旨參照）。末按各共有人，除法令另有規定外，得隨時請求分割共有物。但因物之使用目的不能分割或契約訂有不分割之期限者，不在此限；分割之方法不能協議決定，或於協議決定後因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有人之請求命為分配；公同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有物分割之規定，民法第823條第1項、第824條第2項、第830條第2項分別定有明文。

(二)經查：

- 1.原告主張被代位人積欠其款項及利息尚未清償，而被代位人與被告共同繼承被繼承人所遺如附表一所示之遺產，又被代位人別無其他財產足以清償原告之債權等情，業據原告提出被告及被代位人戶口名簿影本、繼承系統表、財政部北區國稅局遺產稅免稅證明書、本院95年度促字第65616號支付命令、支付命令確定證明書、新北市板橋地政事務所113年6月5日新北板地資字第1136021403號函暨函附附表一編號8至10號遺產之異動索引、登記謄本、登記申請書原案影本、新北市政府稅捐稽徵處板橋分處113年9月27日新北稅板二字第1135718417號函暨函附附表一編號10所示建物房屋稅籍證明書在卷可憑(本院卷第21頁至第23頁、第85頁至第135頁、第193頁至第198頁)，至到庭被告蔡曉眉並不否認上情，被告蔡永銓、蔡瑞榕經本院合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出任何書狀作聲明陳述，堪認原告此部分主張為真實。
- 2.再者，被代位人除與被告公同共有如附表一所示之遺產外，已無其他財產足以清償原告之債權，業如前述。又被代位人未行使分割遺產請求權辦理遺產分割，以所分得財產清償對原告之債務，致自己陷於無資力，堪認其已怠於行使其權利，則原告為保全其對被代位人之債權，而依民法第242條規定請求代位被代位人行使權利，為有理由。
- 3.被代位人與被告共同繼承如附表一所示之遺產，既無不能分割之情事，且各公同共有人間亦無不分割或分管契約之約

定，則依上開規定及說明，被代位人本即得隨時請求分割附表一所示之遺產，以消滅其與被告之公司共有關係，而遺產之性質均為可分，直接分配予各繼承人並無顯然困難，是本院認以原物分割為適當，由各繼承人依附表一「分割方法欄」所示方式予以分割，應符合兩造之利益。

四、綜上所述，原告依民法第242條、第1164條規定，代位請求分割附表一所示之遺產，為有理由，應予准許，爰判決如主文第1項所示。末按代位請求分割遺產之訴，係固有必要共同訴訟，乃原告為保全其對被代位人之債權所提起，兩造於遺產分割後均蒙受其利，是原告代位請求分割遺產雖有理由，惟關於訴訟費用應由兩造依附表三所示應繼分比例分擔（原告負擔比例依被代位人之應繼分比例），始為公平，爰判決如主文第2項所示。

五、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核與本件判決之結果不生影響，爰不逐一論述，併此敘明。

六、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條，民事訴訟法第80條之1、第85條第1項。

中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

家事第一庭 法 官 粘凱庭

以上正本係照原本作成。

如對本判決上訴，須於判決送達後 20 日之不變期間內，向本院提出上訴狀，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

書記官 謝淳有

附表一：被繼承人蔡李秀琴之遺產及分割方法

編號	遺產項目	金額(新臺幣)/權利範圍	分割方法
1	00銀行存款	19,516元及其孳息	依附表二所示應繼分比例予以分配。
2	00存款	23,207元及其孳息	
3	00存款	65,132元及其孳息	
4	00銀行存款	200,000元及其孳息	

01

5	00存款	1,000,000元及其孳息	依附表二所示 應繼分比例分 割為分別共 有。
6	現金	500,000元及其孳息	
7	現金	300,000元及其孳息	
8	新北市○○區○○ 段 000000000 地 號 土地	1/5	
9	新北市○○區○○ 段 000000000 ○ 號 建物(門牌號碼： 新北市○○區○○ 路000巷00號)	1/1	
10	新北市○○區○○ 段 000000000 ○ 號 未辦理保存登記建 物(門牌號碼：新 北市○○區○○路 000巷00號未登記 部分)	1/1	

02

附表二：應繼分比例

03

編號	繼承人名稱	應繼分比例
1	蔡惠婷	1/4
2	蔡曉眉	1/4
3	蔡永銓	1/4
4	蔡瑞榕	1/4

04

附表三：訴訟費用負擔之人及負擔比例

05

編號	訴訟費用負擔之人	負擔比例
1	中國信託商業銀行股份有限公司(代位蔡惠婷)	1/4
2	蔡曉眉	1/4
3	蔡永銓	1/4

01

4	蔡瑞榕	1/4
---	-----	-----