臺灣新北地方法院民事判決

113年度家繼訴字第45號

原告 王○梅

訴訟代理人 蔡育盛律師

複代理人 蘇冠榮律師

被告 王○媛

兼

訴訟代理人 王○仁

被告 王○哲

王○滕

上一人

法定代理人 林素玲

上二人

訴訟代理人 張克西律師

上列當事人間請求分割遺產事件，本院於中華民國114年1月16日
言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、被繼承人范○妹所遺如附表一所示之遺產，應按如附表一所示之分割方法予以分割。

二、訴訟費用由兩造依附表二所示應繼分比例負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被繼承人范○妹於民國112年2月25日死亡，原告與王○龍為被繼承人之全部子女，又王○龍於繼承開始前即100年5月15日死亡，應由王○龍之子女即被告王○媛、王○仁、王○哲及王○滕代位繼承，故兩造即為被繼承人范○妹之全體繼承

01 人。根據財政部北區國稅局核定之遺產稅免稅證明書可知，
02 被繼承人遺有如附表一所示之遺產，且前開遺產並無不能分
03 割之情形，兩造間亦無不分割之約定，茲因兩造無法達成分
04 割協議，爰依民法第1164條規定提起分割遺產之訴。

05 (二)被繼承人范○妹過世後之喪葬事宜均由原告辦理，原告並因
06 此支出喪葬費用共計新臺幣(下同)198,980元，該等費用自
07 屬遺產管理及繼承之費用，於本件計算遺產價值時，應予扣
08 除。

09 (三)被繼承人范○妹於111年間經診斷罹患舌部惡性腫瘤，被繼
10 承人患病後均由原告負責協助被繼承人之住院照護、就醫及
11 回診等事項，從而，於被繼承人罹患舌癌至過世之期間，原
12 告為被繼承人代墊天主教永和耕莘醫院(下稱耕莘醫院)醫療
13 費用2,715元、馬偕醫院醫療費用65,130元及和信癌治療中
14 心(下稱和信醫院)醫療費用293,712元，合計墊付361,557元
15 之醫療費用，又揆諸社會之一般通念，收據原則上係由收款
16 單位交予實際付款之人作為支付憑證，故原告既持有上開醫
17 療費用之收據，自應認該等費用均由原告實際付款。是此，
18 原告為被繼承人代墊醫療費用共計361,557元，此部份之費
19 用即屬被繼承人范○妹對王○梅所負之生前債務，自應將該
20 等361,557元之費用由被繼承人之遺產中先予扣除，並分配
21 (清償)予原告。

22 (四)王○仁、王○媛均同意不予分配被繼承人范○妹之遺產，並
23 且願意將渠等之應繼分共計4分之1全數讓與予原告，故基於
24 尊重繼承人之意願，應將王○仁、王○媛共4分之1之應繼分
25 分歸原告所有，即原告應分配比例應變更為4分之3，而王○
26 仁、王○媛應分配比例則為0，至於王○哲及被告王○滕得
27 分配之比例依法仍為各8分之1。

28 (五)綜上所述，本件遺產分割應歸由原告先自被繼承人之遺產中
29 取得被繼承人范○妹之喪葬費用198,980元及被繼承人范○
30 妹生前之醫療費用361,557元後，最後再由兩造依比例進行
31 分配，方屬妥適之遺產分割方案。

01 (六)對被告答辯之主張：

02 1.遺產稅免稅證明書中編號16之244萬元現金贈與，業經財政
03 部北區國稅局中和稽徵所函覆稱該244萬元係被繼承人范○
04 妹於111年1月3日、111年2月23日及111年12月12日分別匯款
05 100萬元、20萬元及124萬元予原告，合計共匯款244萬元，
06 均為被繼承人生前所為之贈與，王○哲、王○滕辯稱其非被
07 繼承人生前贈與而屬遺產云云，非屬有據。

08 2.原證7耕莘醫院之醫療單據共有5張，加總之金額為2,715
09 元：

編號	收據日期	就診科別	金額
1	110年3月8日	急診內科	300元
2	110年3月17日	腎臟科	1,945元
3	110年8月10日	眼科	170元
4	110年3月8日	一般內科	150元
5	111年10月19日	眼科	150元
合計			2,715元

11 3.就被繼承人於和信醫院之醫療費用金額確為原告於起訴狀所
12 載之293,712元無誤。而就原告替被繼承人代墊之361,557元
13 醫療費用，原告部分係以現金繳納、部分係以信用卡刷卡付
14 費，而由原告之信用卡消費明細帳單中可見，原告確有以信
15 用卡支付被繼承人之醫療費用共計210,526元，至於其他部
16 分，則由原告以現金方式代墊，是王○哲、王○滕空言否認
17 原告曾為被繼承人代墊醫療費用云云，實無可採。

18 4.王○哲、王○滕固主張被繼承人係自行支付醫療費用，並非
19 原告代墊云云，惟根據中華郵政及元大銀行函覆之帳戶明細
20 資料，被繼承人之帳戶於110年1月1日起至死亡日止，固有多
21 筆提款之記錄，惟其提款之數額及日期，均難與原告代墊
22 之醫療費用數額相互勾稽，足見此等提款應係被繼承人提領
23 並用於其他生活開銷之用，並非支付醫療費用。則被繼承人
24 范○妹共361,557元之醫療費用，實係原告於照顧被繼承人

01 之過程中，以自身存款代為墊付，則原告為被繼承人代墊醫
02 療費用，應屬被繼承人無法律上原因受有利益（蓋被繼承人
03 死亡時生活尚未陷於不能，尚無請求兩造扶養之權利），致
04 原告受有損害，自應列為被繼承人之債務，優先自遺產中扣
05 除無疑。

06 5.對於被告主張原告於被繼承人死亡後自郵局提領151,500
07 元、自元大銀行提領17萬，共計321,500元部分：被繼承人
08 富蘭克林中國消費基金72,688元經原告贖回，匯入永和郵
09 局帳戶，原告自元大銀行提領17萬、再從郵局分兩次共領取
10 151,500元，至此共領取321,500元。領取款項中16,282元
11 返還給臺北市政府，其餘為原告保管中，亦即原告領取321,
12 500元後，返還16,282元給臺北市政府，剩餘款項305,218
13 元。投資部分主張原物分割，股票部分為變價分割。

14 二、被告部分：

15 (一)被告王○仁、王○媛：對於原告主張之遺產範圍、代墊費用
16 與請求分割均沒有意見。王○仁、王○媛之應繼分部分要讓
17 原告繼承，請求法院將王怡仁、王○媛的應繼分分割予原告
18 繼承。

19 (二)被告王○哲、王○滕：

20 1.不爭執事項：

21 (1)原告支付喪葬費用為198,760元，而非原告稱198,980元，
22 原告主張就此喪葬費應自遺產中先予扣除後再為分配，被
23 告並不爭執。

24 (2)原告以信用卡支付范○妹醫療費用21,526元。

25 (3)被繼承人范○妹生前贈與原告1124萬元：

26 ①107年12月3日：220萬元(見院卷第201頁)。

27 ②108年2月19日：220萬元(見院卷第209頁)。

28 ③109年5月6日：220萬元(見院卷第225頁)。

29 ④110年1月4日：220萬元(見院卷第233頁)。

30 ⑤111年1月3日100萬元、2月23日20萬元、12月12日124萬
31 元，共244萬(見鈞院卷197頁)。

01 2.爭執事項：

02 (1)原告是第一順位扶養義務人，且受被繼承人贈與1124萬
03 元，故原告不得於遺產中主張扣除其所支出之范○妹生前
04 醫療費用：

05 ①原告為范○妹第一順位之扶養義務人，自有扶養、照顧其
06 之義務。遑論范○妹生前贈與原告1124萬元，倘若原告為
07 履行扶養義務而為范○妹支出醫療費用361,557元，又再
08 向范○妹求償，范○妹自得以原告不履行扶養義務而撤銷
09 1124萬元之贈與。

10 ②原告亦不可能取走范○妹財產1124萬元之後，而范○妹要
11 求其支付醫療費用，原告表示范○妹表示只是幫她代墊，
12 原告按人情世故、誠信原則，自難向啟齒向范○妹索討，
13 故原告欲向其他繼承人索討所謂代墊之醫療費用云云，自
14 有違反民法第148條第2項誠信原則。

15 (2)醫療費用非361,557元，而應是231,295元：

16 ①原告表示支出醫療費用361,557元。惟查：原證7耕莘醫院
17 收據加總應為2,565元，非原告所稱2,715元。原證9和信
18 醫院293,712元，要扣除重複計算：A. 46,230元（見原證9
19 同一請款時間2022/12/17-2022/1/26就有兩張收據且每張
20 金額均為46,230元）。B. 原證9第3張背面即有手寫字跡表
21 示，11/17-12/6 TOTAL：\$83,882元。故和信醫院醫療費
22 用應為163,600元。

23 ②承上，醫療費用總支出為231,295元（耕莘醫院2,565元＋
24 馬偕醫院65,130元＋和信醫院醫療費用應為163,600
25 元）。又其中210,526元，原告係以信用卡支付、20,769
26 元係以現金支付，被告認為以現金支付之20,769元並非原
27 告支付；另210,526元原告亦不得於遺產中扣除，理由如
28 上所述。

29 (3)對於原告主張其於范○妹死亡後，領取321,500元後，返還1
30 6,282元給臺北市政府，剩餘款項305,218元，王○哲、王立
31 騰不爭執。投資部分主張原物分割，股票部分為變價分割。

01 三、本院之判斷：

02 (一)按遺產繼承人，除配偶外，依下列順序定之：一、直系血親
03 卑親屬。二、父母。三、兄弟姊妹。四、祖父母；第一千一
04 百三十八條所定第一順序之繼承人，有於繼承開始前死亡或
05 喪失繼承權者，由其直系血親卑親屬代位繼承其應繼分；同
06 一順序之繼承人有數人時，按人數平均繼承，民法第1138
07 條、第1140條、第1141條前段分別定有明文。次按繼承人有
08 數人時，在分割遺產前，各繼承人對於遺產全部為共同共
09 有；繼承人得隨時請求分割遺產，但法律另有規定或契約另
10 有訂定者，不在此限，民法第1151條、第1164條亦有明定。
11 經查，原告主張被繼承人范○妹於112年2月25日死亡，遺有
12 如附表一所示之遺產，兩造為其全體繼承人，而兩造應繼分
13 則如附表二所示；又被繼承人並無遺囑限定遺產不得分割
14 之，兩造間亦無不分割之約定，且亦無因法律規定不能分割
15 之情形存在等情，業據原告提出繼承系統表、繼承人戶籍謄
16 本、被繼承人除戶戶籍謄本、被代位人王○龍之除戶戶籍謄
17 本、財政部北區國稅局遺產稅免稅證明書為證，且為被告所
18 不爭執，堪信為真。

19 (二)又按「關於遺產管理、分割及執行遺囑之費用，由遺產中支
20 付之。但因繼承人之過失而支付者，不在此限」，民法第11
21 50條定有明文。而該條所稱之「遺產管理之費用」，乃屬繼
22 承開始之費用，該費用具有共益之性質，不僅於共同繼承人
23 間有利，對繼承債權人、受遺贈人、遺產酌給請求人及其他
24 利害關係人，胥蒙其利，當以由遺產負擔為公平，此乃該條
25 本文之所由設，是以凡為遺產保存上所必要不可欠缺之一切
26 費用均屬之，諸如事實上之保管費用、繳納稅捐、罰金罰
27 鍰、訴訟費用、清算費用等均屬之（最高法院99年度臺上字
28 第408號判決意旨參照）。又被繼承人之喪葬費用，是否繼
29 承費用，民法雖未為規定，然此項費用既為被繼承人之後事
30 所不可缺，且依我國學界通說之見解，認喪葬費用應解釋為
31 繼承費用，應由遺產中支付，則繼承人之喪葬費用應得自遺

01 產先行扣除返還代墊者。查本件原告主張支出喪葬費198,98
02 0元，並提出相對單據為證，經王○哲、王立騰表示原告支
03 出款項應為198,760元，依原告提出之長青孝園股份有限公
04 司電子發票3,000元、費用明細(含新北市政府殯葬管理處使
05 用設施規費)、存款憑條21,320元、萬安生命科技股份有限
06 公司電子發票、存款憑條158,040元、16,400元(見本院卷第
07 63至74頁)，可見原告支出款項應為198,760元，被告不爭執
08 為被繼承人喪葬費用，故認得自遺產中支付，其餘220元部
09 分為無理由，不應准許。

10 (三)原告主張為被繼承人代墊醫療費用部分，王○哲、王立騰抗
11 辯如上，依財政部北區國稅局中和稽徵所113年4月29日北區
12 國稅中和營字第1131224020號函覆略以：被繼承人范○妹分
13 別於107年、108年、109年、110年、111年贈與原告220萬、
14 220萬、220萬、220萬、244萬，合計5年內贈與原告1124萬
15 元(見本院卷第197至237頁)，為兩造所不爭執，與原告主張
16 代墊范○妹醫療費用361,557元部分，明顯比例懸殊，且子
17 女為父母延醫救治，並支付醫療、安養等費用，並不悖於經
18 驗及論理法則，誠難想像接受范○妹餽贈之原告為母親支付
19 相關費用後，會再以母親不需扶養為由，事後向母親主張，
20 其係受母親委任處理事務、或基於借貸關係，亦或其無義務
21 扶養照顧母親，進而向母親索討要回該等費用，故原告縱使
22 有給付被繼承人上開醫療費用等事實，依被繼承人與原告親
23 近程度、被繼承人5年來已贈與原告高額款項，應可認原告
24 攜同范○妹前往就醫所支出之費用係基於人子孝親而為之給
25 付，難認原告主張代墊醫療費用部分有理。

26 (四)復按公同共有物之分割，除法律另有規定外，準用關於共有
27 物分割之規定；分割之方法不能協議決定，或於協議決定後
28 因消滅時效完成經共有人拒絕履行者，法院得因任何共有
29 人之請求，命為下列之分配：(一)以原物分配於各共有人。但各
30 共有人均受原物之分配顯有困難者，得將原物分配於部分共
31 有人。(二)原物分配顯有困難時，得變賣共有物，以價金分配

01 於各共有人；或以原物之一部分分配於各共有人，他部分變
02 賣，以價金分配於各共有人，民法第830條第2項、第824條
03 第2項分別定有明文。又繼承人欲終止其間之共同共有關
04 係，惟有以分割遺產之方式為之。將遺產之共同共有關係終
05 止改為分別共有關係，性質上屬分割遺產方法之一（最高法
06 院82年度台上字第748號判決意旨參照），且共有物分割之
07 方法，固可由法院自由裁量，不受共有人主張之拘束，但仍
08 應斟酌當事人之聲明、共有物之性質、經濟效用及全體共有
09 人利益等，以為公平裁量。

10 (五)本院審酌王○仁兼王○媛訴訟代理人曾親自到庭表示要將其
11 與王○媛應繼分部分讓給原告，將其與王○媛部分分割由原告
12 繼承等語(見本院卷第186頁)，故調整附表二部分分配比
13 例。另喪葬費用部分，經原告主張已贖回附表一編號7基
14 金，並匯入永和郵局帳戶而無須分割，原告於被繼承人死亡
15 後自永和郵局領取151,500元、並將16,282元返還臺北市政
16 府，所餘135,218元由原告保管，原告又自附表一編號1元大
17 銀行存款中領取並保管170,000元等情，為王○哲、王立騰
18 所不爭執，堪信為真。依王○哲、王立騰所提范○妹永和郵
19 局帳戶顯示尚有156元餘額(見本院卷第361頁)，可知永和郵
20 局款項尚有135,374元尚未分配(135,218元原告保管中)，故
21 認原告先取償附表一編號1元大銀行存款176,977元，所餘喪
22 葬費21,783元(計算式：198,760元－176,977元＝21,783元)
23 由原告自永和郵局存款中取償，所餘再由兩造依附表二比例
24 分配，應屬適當。並考量原告、王○哲、王立騰對於附表一
25 編號6、8至15部分之分割方法均主張附表一編號6股票部分
26 變價分割、附表一編號8至15投資部分原物分割，爰判決如
27 主文第1項所示。從而，原告依民法第1164條之法律規定，
28 訴請分割遺產，為有理由，應予准許。

29 四、本件遺產既因兩造無法協議分割，原告始提起訴訟，而分割
30 遺產之訴兩造在訴訟上之地位得互易，且兩造亦因本件遺產
31 分割而均蒙其利，依民事訴訟法第80條之1規定，本院認為

01 本案訴訟費用由兩造依其等應繼分比例負擔，較為公允，爰
02 諭知如主文第2項所示。

03 五、結論：原告之訴為有理由，判決如主文。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

05 家事法庭 法官 周靖容

06 以上正本係照原本作成。

07 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
08 出上訴狀。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

09 中 華 民 國 114 年 3 月 7 日

10 書記官 鄭紹寧

11 附表一：被繼承人范○妹之遺產及分割方法
12

編號	遺產項目	權利範圍或價額（新臺幣）	分割方法
1	元大銀行存款	176,977元(170,000元原告保管中)	由原告取償喪葬費用176,977元。
2	元大銀行存款	8,321元	由兩造依附表二所示比例分配。
3	永和郵局存款	135,374元(135,218元原告保管中)	由原告取償喪葬費21,783元後，所餘由兩造依附表二所示比例分配。
4	板信銀行存款	457元	由兩造依附表二所示比例分配。
5	臺灣銀行存款	4元	
6	板信商業銀行股票	31,960股	變價分割，所得款項由兩造依附表二所示比例分配。
7	富蘭克林中國消費基金	7878.4單位(已贖回匯入永和郵局帳戶)	
8	元大投信臺灣高股息優質龍頭基金	53328.1單位	由兩造依附表二所示比例分配。
9	元大證券摩根多元入息成長基金	9721.2單位	
10	元大證券臺灣高股息優質龍頭基金	30000單位	

(續上頁)

01

11	元大證券摩根多元入息成長基金	288807.9單位	
12	元大證券元大全球股票入息成長基金	8953.4單位	
13	元大證券摩根中國雙息平衡基金	224845.1單位	
14	元大證券臺灣高股息優質龍頭基金	54511.6單位	
15	元大證券元大全球股票入息成長基金	417.8單位	

02

附表二：

03

編號	繼承人	分配比例
1	王○梅	3/4
2	王○媛	0
3	王○仁	0
4	王○哲	1/8
5	王○滕	1/8