臺灣新北地方法院民事判決

113年度家繼訴字第68號

原告 朱○美

訴訟代理人 黃中麟律師

吳姿穎律師

謝宜軒律師

被告 新北市政府

法定代理人 侯友宜

訴訟代理人 陳柏蒔

蔡宜錚

上列當事人間請求確認繼承權存在等事件，本院於民國114年2月10日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

原告之訴駁回。

訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

一、原告主張：

(一)被繼承人朱○文於民國92年8月1日死亡，其於死亡時無配偶亦無子女，父母業已離世，原告之父朱○○為朱○文同父異母之胞兄，同於大陸地區江蘇省○縣出生，因大陸地區早年戰亂，朱○○由大陸地區逃難至臺灣，從此於臺灣定居，朱○文則於早年先由大陸地區逃難至香港，再輾轉來到臺灣，於該戰亂年代，朱○○及朱○文自幼即與父親即原告之祖父分離，兩人先後來臺辦理戶政登記時，朱○○將其父親姓名登記為「朱○農」，朱○文則因與其父親分離時，年紀更為幼小，故僅記得父親小名為「朱○林」，便於戶政登記時，將父親姓名登記為「朱○林」，實則「朱○農」與「朱○林」為同一人，同為朱○○及朱○文之父親。

(二)朱○文早年輾轉來到臺灣後與原告之父朱○○聯繫，且與朱

01 ○○同居多年，直至69年2月7日朱○文承購坐落於新北市○
02 ○區○○段000地號土地及其上同段704建號建物(下稱系爭
03 房地)，並於69年3月7日辦理系爭房地之所有權移轉登記
04 後，方搬遷至系爭房地居住。朱○文死亡後，依民法1138條
05 規定，應由第三順位之胞兄即原告之父朱○○繼承遺產，嗣
06 朱○○於109年1月7日過世，原告為朱○○之女兒而為第一
07 順位之繼承人，對於朱○○包含系爭房地等遺產自有繼承
08 權。詎被告竟以朱○文之父姓名「朱○林」與朱○○戶籍謄
09 本登載之父親姓名「朱○農」不符為由，拒絕原告辦理繼承
10 登記，系爭房地即因未辦理繼承登記而遭列冊管理，並以被
11 告地政局110年8月26日新北地籍字第1101619683號函移請財
12 政部國有財產署公開標售，致原告之應繼遺產即將受有損害
13 等語，爰提起本件確認之訴等語。

14 (三)並聲明：1、確認原告之父朱○○對於被繼承人朱○文之繼
15 承權存在。2、確認原告朱○美對於被繼承人朱○文之繼承
16 權存在。

17 二、被告則以：

18 (一)依據土地法第73條之1規定，被告對於未辦理繼承登記之土
19 地無實質代管權力，故就登記名義人已死亡而未辦理繼承登
20 記之事實所為列冊管理及移交國有財產署標售，係屬一般行
21 政作業處理行為。另繼承登記乃屬人民申請事項，原告如主
22 張「朱○林」與「朱○農」為同一人，於申請繼承登記前，
23 應提出證明文件先向戶政機關申辦更正登記，再依釐正後之
24 戶籍資料，據以製作繼承系統表，復向地政機關申請繼承登
25 記，始為適法。被告並非受理原告繼承登記之權責機關，無
26 從對原告主張之繼承權為準否之表示。再被告所為之未辦繼
27 承列冊管理作業僅一般行政行為，縱認未辦繼承列冊管理作
28 業為行政處分，原告亦無從以新北市政府為被告以除去公法
29 上之地位有受侵害之危險，是原告提起本件確認判決無法律
30 上利益，欠缺權利保護之必要。

31 (二)原告主張其父親朱○○，與朱○文為同父異母兄弟，及朱○

01 林與朱○農為同一人，雖以證人朱○聲、柯○和及朱○華之
02 證詞為憑，然其等證詞皆無法證明原告之主張。原告復檢具
03 訴外人朱○章之手寫書信佐證其父親朱○○與被繼承人朱○
04 文為同父異母兄弟，惟該文件為大陸地區製作之文書，自應
05 經海基會驗證，始可當作土地登記應附文件為審認，惟該文
06 書未經海基會驗證，其內容真實性，尚非無疑。故原告之訴
07 不合法且無理由，應予駁回等語資為抗辯。

08 (三)答辯聲明:原告之訴駁回。

09 三、兩造不爭執事項:

10 (一)系爭房地登記於朱○文名下。

11 (二)原告之父親為朱○○(00年00月00日出生，已於109年1月7日
12 死亡)，朱○○之父親依戶籍謄本登記為朱○農。

13 (三)朱○文(00年0月00日出生，已於92年8月1日死亡)，朱○文
14 之父親依戶籍謄本登記為朱○林。

15 (四)系爭房地前因逾期未辦繼承登記，新北市政府地政局依法於
16 110年8月移請國有財產屬公開標售，原告於112年9月12日向
17 新北市中和地政事務所(下稱中和地政事務所)申辦繼承登
18 記，中和地政事務所受理前開繼承登記後，函請財政部國有
19 財產署北區分署就本案標的停止辦理標售或登記為國有作
20 業，財政部國有財產署北區分署配合停止標售。

21 (五)原告申請繼承登記經中和地政事務所審查後，因尚有繼承關
22 係事項需釐清通知聲請人補正，惟聲請人未於期日內補正，
23 經中和地政事務所駁回申請。

24 四、本院之判斷：

25 原告主張其父親朱○○與朱○文為同父異母之兄弟，朱○文
26 死亡時，朱○○為其繼承人，嗣朱○○於109年1月7日死
27 亡，原告為朱○○之繼承人，故請求確認朱○○對於朱○文
28 之繼承權存在，及原告對於朱○文之繼承權存在，被告則以
29 前詞為辯，是本件之爭點厥為:(一)原告提起本件訴訟有無
30 確認利益?被告是否為適格之當事人?(二)原告主張其父親朱
31 ○○，與朱○文為同父異母兄弟，故原告為朱○文之繼承人

01 有無理由？朱○林與朱○農是否為同一人？分論如下：

02 (一)原告提起本件訴訟有無確認利益？被告是否為適格之當事人？

03 1、按確認法律關係之訴，非原告有即受確認判決之法律上利益
04 者，不得提起之，民事訴訟法第247條第1項前段定有明文。
05 所謂即受確認判決之法律上利益，係指法律關係之存否不明
06 確，原告主觀上認其在法律上之地位有不安之狀態存在，且
07 此種不安之狀態，能以確認判決將之除去者而言。又按確認
08 之訴，其訴訟性質及目的，僅在就既存之權利狀態或法律關
09 係之歸屬、存在或成立與否，而對當事人間之爭執以判決加
10 以澄清而已，既無任何創設效力，亦非就訴訟標的之權利而
11 為處分，祇須以否認其法律關係存在之人為被告，即不生被
12 訴當事人適格之欠缺問題。

13 2、原告主張其為朱○文之繼承人，對朱○文之遺產有繼承權存
14 在，於112年9月12日向中和地政事務所申請繼承登記，中和
15 地政事務所於112年9月27日中登補字712號補正通知書通知
16 原告補正事項：... (1)請釐清朱○文之父(朱○林)、母(朱丁
17 氏)，於朱○文死亡時是否尚生存及有無繼承權，倘其早於
18 朱○文死亡，並檢附其有死亡記事之戶籍謄本憑核。(2)繼
19 承系統表載有第3順位之兄(三男)朱○○繼承，惟查被繼承
20 人朱○文出生別為四男，尚缺漏長男、次男，請釐明被繼承
21 人主錦文有無其他兄弟姊妹，其於朱○文死亡後是否尚生
22 存，及有無繼承權、其他繼承人等語(見本院卷第181、182
23 頁)，嗣因原告逾期未為補正，故中和地政事務所依土地登
24 記規則第57條第1項第4款規定，以112年10月18日中登駁字
25 第264號通知書予以駁回(見本院卷第179頁)。又中和地政
26 事務所於112年9月12日受理原告繼承登記之申請後，於112
27 年9月13日函新北市政府地政局，內容為：關於110年移請標
28 售之系爭房地，因原告申辦繼承登記，請惠予停止辦理標售
29 或登記為國有之作業。嗣財政部國有財產署北區分署於112
30 年9月15日函復中和地政事務所，業依規定配合停止辦理標
31 售事宜，有中和地政事務所112年9月13日新北中地登字第11

01 26005855號、財政部國有財產署北區分署1129月15日台財產
02 北處字第11200285890號函可參(見本院卷第183-185頁)。前
03 開中和地政事務所函文雖係命原告補正朱○文繼承人及相關
04 戶籍資料，並因原告未予補正而駁回，實有否認原告繼承權
05 之意思，且被告到庭亦稱：從客觀文件看來否認原告對於朱
06 ○文有繼承權(見本院卷第294頁)，原告對於否認此一主張
07 之被告提起積極確認之訴，依首揭法律見解所示，本件被告
08 之當事人適格尚無欠缺。

09 3、再者，原告主張其父朱○○與朱○文為同父異母兄弟，針對
10 父親欄姓名記載不同，申請更正登記乙情詢問新北○○○○
11 ○○○○，據復以：因涉及當事人間是否具備血緣上關聯(父
12 系血親親屬關係)、父親是否同屬1人及其真實姓名為何等，
13 依上開規定，建議可檢具兄弟間經認證，或認可機關(機構)
14 出具之DNA親緣鑑定證明，或涉及事證確認之法院確定裁判
15 文件，以及父與兄弟間之親屬關係公證書，作為父姓名更正
16 申請之佐證資料，有新北○○○○○○○○113年6月19日新
17 北中戶字第1135825518號函足佐(見本院卷第277-278頁)。
18 是以，原告之父親朱○○對於朱○文之繼承權，及原告對於
19 朱○文之繼承權存否之不確定狀態，非無藉由判決加以除去
20 之可能，而有即受確認判決之法律上利益。

21 4、綜上，原告提起本件訴訟具有確認利益，被告為適格之當事
22 人。

23 (二)原告主張其父親朱○○，與朱○文為同父異母兄弟，故原告
24 為朱○文之繼承人有無理由？朱○林與朱○農是否為同一
25 人？

26 1、按當事人主張有利於己之事實者，就其事實有舉證之責任，
27 民事訴訟法第277條前段定有明文。原告主張朱○○與朱○
28 文為同父異母兄弟，及朱○○之父親朱○農，與朱○文之父
29 親朱○林實為同一人，既為被告所否認，原告自應就其所主
30 張之前開事實，負舉證之責。

31 2、原告雖以證人朱○聲、柯○和、朱○華之證詞，欲證明朱○

01 文與朱○○為同父異母之兄弟。然查：

02 (1)證人即原告之姪子朱○聲到院雖證稱：因為伊爺爺(即朱○
03 ○)兄弟比較多，朱○文是伊爺爺的第4個弟弟，伊平常稱呼
04 朱○文四爺爺。朱○文92年過世時，朱○文的後事是由伊伯
05 父朱○華及伊父親朱鎮光協助辦理，當時原告也有在場，伊
06 只知道四爺爺，不知道二、三爺爺的名字等語(見本院卷第2
07 97-301頁)，雖經原告說明朱○文有4個兄弟，老二在大陸，
08 老大很早就過世，朱○○是老三，朱○聲只知道四爺爺云
09 云，然參照證人朱○聲於同次期日證稱：朱○文是四爺爺，
10 也有其他爺爺輩分的人，伊都是叫他們爺爺，名字就沒有特
11 別印象等語(見本院卷第300頁)，可徵朱○○之其他兄弟雖
12 均未前來台灣，朱○聲仍有稱呼朱○○、朱○文以外之人為
13 爺爺，顯無從僅以證人朱○聲稱呼朱○文為四爺爺，推認朱
14 ○文與朱○○為同父異母之兄弟。

15 (2)證人即朱○文居住處所之里長柯○和證稱：伊從75年擔任里
16 長到現在，朱○文是伊里民，是獨居老人，朱○文過世時家
17 中有留下一個空的紙盒，上面寫：里長我的後事拜託你，房
18 子捐給慈善機構，後事由伊處理。因為葬儀社要伊提供朱○
19 文照片，伊有找到朱○文的身分證，發現旁邊有一張紙條，
20 上面有寫幾人的電話，其中有一個是朱○○，伊就打電話過
21 去，是朱○○的太太接的，她說朱○文與朱○○是同父異母
22 的兄弟，那是出殯前一天晚上的事，後續就交給他們處理等
23 語(見本院卷第346-350頁)，足見證人柯○和就朱○文與朱
24 ○○親屬關係之認知，係聽聞朱○○之配偶陳述而來，參以
25 朱○文書寫文字拜託里長代為處理後事、房子捐給善機構乙
26 情，倘朱○文與朱○○具血緣聯繫之至親關係，應無將後事
27 及遺產處理之要事委請里長處理之可能，故證人柯○和之證
28 言，亦無從證明朱○文與朱○○為同父異母之兄弟。

29 (3)證人即原告之兄朱○華證稱：伊父親朱○○來台時，朱○文
30 沒有一起來台，他跑到香港，後來是由伊父母辦理才來台
31 灣，這是聽伊父母說的，伊當時還沒出生。朱○農是伊祖父

01 的字號，伊祖父姓名是朱塗麟。伊印象中是麒麟的麟。是家
02 中祭拜燒紙錢，伊父親有在上面寫祖先名字註記要給誰的。
03 朱塗麟跟朱○農名字都有在上面，上面是寫朱塗麟公字兩
04 農，因此伊才認為朱○農是朱塗麟的字號。伊四叔朱○文身
05 分證上的父親寫甚麼伊不知道，但伊確定朱○文是伊四叔，
06 是同一個父親，朱○文92年死亡時，伊後來看到稅捐處發
07 文，要伊父親繳地價、房屋稅，他們沒有關係為什麼要去繳
08 等語(見本院卷第351-355頁)，則依證人朱○華所述見聞之
09 朱塗麟，與朱○文戶籍登記父親姓名朱○林，有所不同，是
10 否確為同一人並非無疑，況依證人所述，朱○文係經由朱○
11 ○協助辦理來台，則2人之父親如確為同一人，於戶籍登記
12 之父親姓名相異時，應無任令相異之狀態持續而未加以更正
13 之理。且朱○文於92年間死亡，朱○○於109年間死亡，相
14 距長達17年，朱○○如為朱○文之繼承人，亦始終未辦理系
15 爭房地之繼承登記事宜，證人朱○華前開證言難以認定朱○
16 ○為朱○文之繼承人。

17 3、原告提出之里長柯○和出具之112年8月4日新北市永和區水
18 源里辦公處證明書，雖記載：「查本里○鄰○○街○巷○號
19 ○樓蘇○杏女士居住於上址，本房子本是朱○文君所有，但
20 朱君於92年8月1日逝世，後事本來是我當里長處理，後來葬
21 儀社要乙張相片貼於骨灰罈面，結果找出一位朱○○君電話
22 打通得知與朱○文乃是同父異母的兄長，接下來喪事就交由
23 朱○○君辦理完後，蘇○杏女士及夫君全家搬過來居住於該
24 房子，經查屬實無誤」(見本院卷第61頁)。然前揭證明書書
25 立之目的，經證人柯○和證稱：朱○文的房子在過世3個月左
26 右後就有人居住了，前開證明書是朱○○的媳婦來找伊，要
27 證明系爭房地的所有權及蘇○杏在那裏住很久了等語(見本
28 院卷第350頁)，足徵前開證明書係因朱○○之媳婦蘇○杏之
29 要求，為證明系爭房地之使用狀況而開立，至朱○文與朱○
30 ○為同父異母之記載係柯○和聽聞朱○○之太太陳述而來，
31 自無從憑此證明朱○文與朱○○為同父異母之兄弟。

01 4、至原告主張朱○文於92年8月1日離世後，其後事由原告之父
02 朱○○及家屬處理，雖經證人朱○聲、柯○和、朱○華證述
03 明確(見本院卷第299、348、354頁)，復提出被繼承人朱○
04 文之相驗屍體證明書、系爭房地之土地所有權狀、系爭房地
05 建築改良物所有權狀及系爭房地不動產監證費收據聯、遺產
06 稅催報通知書、地價稅繳款書(見本院卷第63-93頁)，以證
07 明朱○文與朱○○為同父異母之兄弟云云，然前開證人之證
08 言及證物，僅足以證明朱○○為朱○文辦理後事及處理系爭
09 房地相關稅捐，其等關係密切，具有相當之親誼，惟仍無從
10 逕認朱○文與朱○○之父親為同一人，及朱○○為朱○文之
11 繼承人。

12 5、又原告提出訴外人朱○章自大陸地區寄給原告之手寫書信
13 (見本院卷第331頁)以證明朱○○與朱○文係同父異母兄弟
14 之佐證。惟按在大陸地區製作之文書，經行政院設立或指定
15 之機構或委託之民間團體驗證者，推定為真正，臺灣地區與
16 大陸地區人民關係條例第7條定有明文。查前開手寫書信業
17 經被告爭執，復未經行政院設立或指定之機構或委託之民間
18 團體驗證，無從推定真正，前開手寫書信難以佐證朱○文與
19 朱○○為同父異母兄弟。

20 6、綜上，原告所舉證據均無從證明朱○文戶籍登記之父親朱塗
21 林，與朱○○登記之父親朱○農為同一人，原告主張其父親
22 朱○○與朱○文為同父異母兄弟，洵非可採。

23 五、從而，原告主張其父親朱○○與朱○文為同父異母兄弟，請
24 求確認原告之父朱○○對於朱○文之繼承權存在，及確認原
25 告對於朱○文之繼承權存在，均為無理由，應予駁回。

26 六、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，經
27 核與判決之結果不生影響，爰不逐一論述，附此敘明。

28 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第78
29 條。

30 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
31 家事第一庭 法官 黃繼瑜

01 以上正本係照原本作成。

02 如對本判決上訴，須於判決送達後20日之不變期間內，向本院提
03 出上訴狀。

04 中 華 民 國 114 年 3 月 21 日

05 書記官 蘇宥維