臺灣新北地方法院民事裁定

113年度家親聲字第123號

聲 請 人 丙○○

甲○○

兼

法定代理人 乙○○

代 理 人 謝宜庭律師(扶助律師)

相 對 人 丁○○

上列當事人間聲請給付扶養費等事件，本院裁定如下：

主 文

一、相對人應自民國112年12月起至聲請人甲○○、丙○○分別成年之日止，按月於每月5日前給付聲請人甲○○、丙○○各新臺幣8,000元。於本裁定確定之日起，前開定期金給付遲誤一期履行者，其後之十二期（含遲誤該期）視為已到期。

二、相對人應給付聲請人乙○○新臺幣544,000元，暨自民國112年11月29日起至清償日止，按週年利率百分之5計算利息。

三、聲請程序費用由兩造各負擔二分之一。

理 由

一、聲請人聲請意旨經審理後略以：

（一）聲請人乙○○與相對人原為夫妻，育有2名未成年子女即聲請人甲○○、丙○○，嗣乙○○與相對人於民國110年2月1日兩願離婚，約定甲○○、丙○○權利義務之行使及負擔由兩造共同任之，嗣於110年5月25日重新協議甲○○、丙○○權利義務之行使及負擔由乙○○共同任之，然就子女甲○○、丙○○扶養費則未為約定。而相對人自離婚後迄今未曾給付子女扶養費，為此請求相對人自112年1

01 2月起應按月給付未成年子女甲○○、丙○○至成年止之
02 扶養費，2名子女之扶養費以每人每月各新臺幣（下同）
03 8,000元，及依民法第179條不當得利之法律關係，請求
04 相對人給付聲請人乙○○自110年2月1日起至112年11月間
05 共計34個月代墊之子女扶養費及利息。

06 （二）並聲明：

07 1. 相對人應自112年12月起至聲請人甲○○、丙○○分別成
08 年之日止，按月於每月5日前分別給付甲○○、丙○○關
09 於其扶養費各8,000元，如有一期遲延或未為給付者，其
10 後未到期部分視為全部到期。

11 2. 相對人應給付乙○○544,000元，及自聲請狀繕本送達翌
12 日起至清償日止，按週年利率百分之5計算之利息。

13 二、相對人經本院合法通知，未於審理期日到場，亦未提出書狀
14 作任何聲明或陳述。

15 三、本院之判斷：

16 （一）乙○○與相對人原係夫妻關係，雙方於110年2月1日兩願
17 離婚，約定甲○○、丙○○權利義務之行使及負擔由兩造
18 共同任之，嗣於110年5月25日重新協議甲○○、丙○○權
19 利義務之行使及負擔由乙○○共同任之，然就甲○○、丙
20 ○○扶養費則未為約定等情，有聲請人戶籍謄本、離婚協
21 議書、相對人個人戶籍資料查詢結果在卷可稽（見本院卷
22 第25頁、第29頁、第43頁），堪信為真實。

23 （二）關於未成年子女甲○○、丙○○聲請相對人給付扶養費乙
24 節：

25 1. 按父母對於未成年之子女，有保護及教養之權利義務；父
26 母對未成年子女之扶養義務，不因結婚經撤銷或離婚而受
27 影響，民法第1084條第2項、第1116條之2分別定有明
28 文。次按父母對其未成年子女之扶養義務，係基於父母子
29 女之身份而來。父母離婚所消滅者，乃婚姻關係，縱因離
30 婚而使一方之親權處於一時之停止狀態，但對於父母子女
31 間之直系血親關係毫無影響，均應依各自資力對子女負扶

01 養義務。

02 2.關於相對人之扶養義務乙節：

03 本件聲請人即未成年子女甲○○、丙○○主張其等為乙○○
04 ○與相對人所生子女，現由乙○○擔任親權人等情，業如
05 前述，揆諸前開說明，相對人對其等負有扶養義務，未成
06 年子女甲○○、丙○○請求相對人給付未來之扶養費，自
07 屬有據。至乙○○與相對人扶養之程度，應按受扶養權利
08 者即未成年子女甲○○、丙○○之需要，以及負扶養義務
09 人二人之經濟能力及身分而為適當之酌定。

10 3.關於乙○○與相對人之扶養能力乙節：

11 本院依職權調閱乙○○及相對人自109至111年度之財產所
12 得資料之結果，乙○○於上開年度之所得依序為487,623
13 元、241,980元、343,841元，名下財產有現值0元之汽車1
14 輛，財產總額為0元；而相對人於上開年度之所得分別為4
15 54,222元、506,166元、519,449元，名下財產有現值0元
16 之汽車1輛，財產總額為0元，有兩人之稅務電子閘門財產
17 所得調件明細在卷可佐（見本院卷第47至60頁），再依聲
18 請人乙○○表示：高職畢業，現職為油漆學徒，每月薪資
19 約35,000元左右等情（見本院卷第108頁），可知乙○○
20 與相對人資力尚屬相當，故乙○○與相對人以1：1之比例
21 負擔子女之扶養費，應屬公允。

22 4.關於甲○○、丙○○之扶養程度乙節：

23 查聲請人即未成年子女甲○○、丙○○現年分別為10歲、
24 8歲，正值兒童成長發育期間，需予悉心照顧之階段，並
25 有食衣住行育樂等基本生活消費性支出，即包含食、衣、
26 住、行、育、樂等各項支出，經核閱前開消費支出係指
27 「食品、飲料、衣著、鞋、襪、房地租、水費、燃料和燈
28 光、家具及設備、家事管理、保健和醫療、運輸及通訊、
29 娛樂教育和文化服務、雜項支出」等，該消費性支出既已
30 包含教育、醫療、生活及扶養費用，解釋上自得就未成年
31 子女甲○○、丙○○之請求參酌前開消費支出統計之標準

01 而為斟酌。本件受扶養權利人即未成年子女甲○○、丙○○
02 ○住居新北市蘆洲區，參酌中華民國臺灣地區110年家庭
03 收支調查報告，新北市111 年度每人平均每月消費支出為
04 24,663元，而乙○○與相對人於110年至111年合計之財產
05 及所得，相較此等年度新北市家庭平均總收入1,381,603
06 元、1,421,385元為低（詳見行政院主計處家庭平均收支
07 調查報告）為低，再參酌衛生福利部公布之110至112年度
08 新北市每人每月最低生活費用分別為15,600元、15,800
09 元、16,000元，綜衡未成年子女甲○○、丙○○之需要、
10 乙○○與相對人之經濟能力及身分等節，依目前社會經濟
11 狀況與一般國民生活水準等一切情狀，以此作為本件審酌
12 扶養費標準，認未成年子女甲○○、丙○○每月所需扶養
13 費以16,000元為適當。從而，甲○○、丙○○請求相對人
14 應自112 年12月起（見本院卷第107頁），按月於每月5日至
15 聲請人甲○○、丙○○分別成年之日止各給付8,000 元之
16 扶養費，為有理由，應予准許。

17 5.從而，甲○○、丙○○聲請相對人應自112年12月起至其
18 等分別成年之日止，按月於每月5日前，給付其等扶養費
19 各8,000元，為有理由，應予准許。另恐日後相對人有拒
20 絕或拖延之情，為確保未成年子女受扶養之權利，併依家
21 事事件法第107條第2項準用同法第100條第4項之規定，宣
22 告定期金之給付遲誤1期履行者，其後12期（含遲誤該
23 期）視為亦已到期，以維子女之最佳利益。

24 （三）關於乙○○請求相對人返還代墊子女扶養費部分：

25 1.按無法律上之原因而受利益，致他人受損害者，應返還其
26 利益，民法第179條前段定有明文。又父母對其未成年子
27 女之扶養義務，係基於父母子女之身分而來，父母離婚所
28 消滅者，乃婚姻關係，縱因離婚而使一方之親權處於一時
29 之停止狀態，但對於父母子女間之直系血親關係毫無影
30 響，均應依各自資力對子女負扶養義務。且離婚後父母對
31 於未成年子女之扶養義務，係立於同一順位而按其資力負

01 扶養義務，因此，父母之一方單獨扶養，自得依不當得利
02 之規定請求他方償還代墊其應分擔之扶養費用（最高法院
03 92年度台上字第1699號、96年度台上字第1541號判決意旨
04 參照）。再按，未成年子女與父母之一方共同居住，其等
05 之日常生活所需各項費用，多由同居一處之父或母支出，
06 此係一般常情，是以與未成年子女同居一處之父或母，主
07 張已給付未成年子女之扶養費者，為一般常態事實，依舉
08 證責任分配原則，就已按月給付子女扶養費之常態事實不
09 負舉證之責（最高法院102年度台抗字第315號裁定意旨參
10 照）。另主張代墊扶養費之一方，固應就其實際代墊之扶
11 養費負舉證之責，然未成年子女成長階段之日常生活支出
12 多元而瑣碎，依一般人之生活經驗，實難期待支付方取得
13 或保存完整之單據，自有降低聲請人就此所負證明責任之
14 必要，以符公平（最高法院110年度台簡抗字第229號裁定
15 意旨可參）。

16 2. 乙○○主張與相對人離婚後迄今，二名子女甲○○、丙○
17 ○均係與其同住並受其照顧，相對人自110年2月1日起至1
18 12年11月止（下稱系爭期間）未曾給付過甲○○、丙○○
19 之扶養費，甲○○、丙○○之生活開銷等均由乙○○獨自
20 負擔等情，業據乙○○到庭陳述明確，而相對人經本院合
21 法通知後未到庭表示意見，亦未提出書狀作何聲明或陳
22 述；依此調查，堪信聲請人前揭主張為真實。又相對人既
23 為甲○○、丙○○之母，依法即對甲○○、丙○○負擔扶
24 養義務，且不因離婚或未擔任甲○○、丙○○之親權人而
25 可解免其對甲○○、丙○○之扶養義務，詎相對人於系爭
26 期間未給付甲○○、丙○○扶養費，而係由乙○○獨自支
27 出，就兩造內部分擔而言，相對人即屬無法律上原因而受
28 有利益，致乙○○受有損害，是乙○○於系爭期間支出甲
29 ○○、丙○○扶養費後，依不當得利之規定請求相對人償
30 還其所代墊甲○○、丙○○之扶養費，自屬有據。

31 3. 乙○○主張代相對人墊付甲○○、丙○○系爭期間之扶養

01 費用，雖未提出完整實際支出單據為證，惟衡諸父母扶養
02 子女，所需支付費用項目甚多，依常情又大多未保留單據
03 憑證，如強令乙○○一一檢附單據憑證，始能據以核算，
04 事實上即有舉證上之困難，更與父母扶養子女之本意不
05 符。且依一般經驗法則，其子女生活上自需仰賴家人照
06 料，並有食衣住行育樂等基本生活需求，乙○○既與甲○○
07 ○、丙○○同住，則其確實有支出甲○○、丙○○之扶養
08 費用，當屬無疑。而依前揭調查，綜衡上開返還代墊扶養
09 費期間甲○○、丙○○之需要、乙○○與相對人之經濟能
10 力、身分、扶養人數等節，本院認甲○○、丙○○每月生
11 活所需扶養費以前揭認定之16,000元為適當，並應由相對
12 人與乙○○依前揭比例負擔，據此計算，乙○○得請求相
13 對人返還其所代墊甲○○、丙○○系爭期間之扶養費共計
14 544,000元【計算式：8,000元×34個月×2人=544,000
15 元】。

16 4.從而，乙○○依民法不當得利之法律關係，請求相對人返
17 還其544,000元之代墊扶養費及自聲請狀繕本送達翌日即1
18 12年11月29日起至清償日止(見本院卷第65頁)，按週年利
19 率5%計算之利息，為有理由，應予准許。

20 四、結論：本件聲請為有理由，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
22 家事法庭 法官 周靖容

23 以上正本係照原本作成。

24 如對本裁定抗告須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
25 繳納抗告費新臺幣1000元整。

26 中 華 民 國 113 年 10 月 18 日
27 書記官 鄭淑怡