臺灣新北地方法院民事裁定

113年度家親聲字第692號

聲請人 乙○○

相對人 甲○○

上列當事人間請求酌定未成年子女會面交往方式事件，本院裁定如下：
如下：

主 文

本件移送臺灣嘉義地方法院。

理 由

一、按下列親子非訟事件，專屬子女住所或居所地法院管轄，無住所或居所者，得由法院認為適當之所在地法院管轄：一、關於未成年子女扶養請求、其他權利義務之行使或負擔之酌定、改定、變更或重大事項權利行使酌定事件。二、關於變更子女姓氏事件。三、關於停止親權事件。四、關於未成年子女選任特別代理人事件。五、關於交付子女事件。六、關於其他親子非訟事件，家事事件法第104條第1項定有明文。又法院受理家事事件之全部或一部不屬其管轄者，除當事人有管轄之合意外，應依聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院，家事事件法第6條第1項前段亦有明文。復按依一定事實，足認有久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地，民法第20條第1項亦有明定。是我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定區域之意思，客觀上有住於一定區域之事實，該一定之區域始為住所，故住所並不以登記為要件。而戶籍法為戶籍登記之行政管理規定，戶籍地址乃係依戶籍法所為登記之事項，非為認定住所之唯一標準。倘有客觀之事證，足認當事人已久無居住該原登記戶籍之地域，並已變更意思以其他地域為住所者，即不得僅憑原戶籍登記之資料，一律解為其住所。

二、本件聲請人請求酌定與未成年子女會面交往方式事件，應由子女住所地法院專屬管轄。兩造未成年子女趙○熹（由父親

01 即相對人任親權人)之戶籍雖設於新北市蘆洲區同聲請人之
02 住所，然聲請人陳稱未成年子女在嘉義與祖母同住及就學等
03 語，相對人並表示未成年子女約自民國113年3月起即住在嘉
04 義縣新港鄉大潭村，相對人自己則住新竹、嘉義兩地跑等
05 語，有本院公務電話記錄、非訟事件筆錄在卷，又本件經本
06 院安排訪視，訪視單位聯繫後認未成年子女居住嘉義縣，須
07 轉轄區訪視等情，亦有映晟社會工作師事務所113年12月9日
08 函文及訪視工作紀錄摘要表附卷為憑，足認未成年子女住所
09 在嘉義縣，依上開規定，本件應專屬臺灣嘉義地方法院管
10 轄。聲請人向無管轄權之本院提起聲請，顯有違誤，爰依職
11 權移送於該管轄法院。

12 三、爰裁定如主文。

13 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
14 家事第二庭 法 官 李美燕

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
17 繳納抗告費用新臺幣1千元。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
19 書記官 廖婉凌