臺灣新北地方法院民事裁定

113年度家調裁字第95號

聲 請 人 乙○○

相 對 人 甲○○○

上列當事人間請求改定未成年人監護人事件，本院裁定如下：

主 文

一、改定聲請人乙○○（男，民國00年00月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）為未成年人丙○○（女，民國00年0月0日生，身分證統一編號：Z000000000號）之監護人。

二、指定相對人甲○○○（女，民國00年0月00日生，身分證統一編號：Z000000000號）為會同開具財產清冊之人。

三、聲請程序費用由相對人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人係與未成年人丙○○同住之舅舅，相對人係丙○○之祖母，因未成年人之父母均已過世，故相對人為其法定監護人，惟因相對人現已年邁，身體欠佳，無力承擔監護人之責，而聲請人目前有固定職業，身體健康，有經濟能力，且與丙○○感情良好，是為丙○○之最佳利益，爰請求改定聲請人為丙○○之監護人，併指定相對人即丙○○之祖母甲○○○為會同開具財產清冊之人，及聲請法院依家事事件法第33條逕為裁定等語。

二、相對人表示：同意聲請人所述，且同意擔任未成年人之會同開具財產清冊之人，並同意法院依家事事件法第33條逕為裁定等語。

三、按當事人就不得處分之事項，其解決事件之意思已甚接近或對於原因事實之有無不爭執者，得合意聲請法院為裁定；法院為前項裁定前，應參酌調解委員之意見及家事調查官之報告，依職權調查事實及必要之證據，並就調查結果使當事人或知悉之利害關係人有陳述意見之機會，當事人聲請辯論者，應予准許。前二項程序，準用民事訴訟法第一編第二章第三節關於訴訟參加之規定，家事事件法第33條定有明文。

01 查本件兩造合意聲請本院以裁定終結本件家事事件，本院自
02 應依前揭規定為裁定，合先敘明。

03 四、按父母均不能行使、負擔對於未成年子女之權利義務或父母死
04 亡而無遺囑指定監護人，或遺囑指定之監護人拒絕就職時，
05 依下列順序定其監護人：(一)與未成年人同居之祖父母。(二)與
06 未成年人同居之兄姊。(三)不與未成年人同居之祖父母。復按
07 有事實足認監護人不符受監護人之最佳利益，或有顯不適任
08 之情事者，法院得依第1106條第1項聲請權人之聲請，改定
09 適當之監護人，不受第1094條第1項規定之限制；又法院依
10 第1106條之1另行選定或改定監護人時，應同時指定會同開具
11 財產清冊之人，民法第1094條第1項、第4項、第1106條之1
12 第1項分別定有明文。經查：

13 (一) 未成年人丙○○為00年0月0日生，前因其父親侯百洲於107
14 年1月8日歿、母親崔莉敏於113年5月26日歿、外祖父、外祖
15 母及祖父均歿，故由相對人擔任未成年人丙○○法定監護
16 人，又聲請人前開主張，業據聲請人到庭陳述綦詳，並提出
17 戶籍謄本、除戶謄本、親屬系統表、同意書及與未成年人共
18 同生活照片等件為證，並有全戶戶籍資料查詢結果在卷可
19 稽，且為相對人到庭所不爭執，足認相對人主觀上並無擔任
20 未成年人監護之意願，且身體狀況亦難以擔任監護人，並經
21 未成年人具狀表示願由聲請人擔任其監護人，堪信聲請人主
22 張為真。

23 (二) 本院審酌未成年人丙○○之父母均死亡，祖母無力擔任監護
24 人一職，而聲請人為未成年人丙○○之舅舅，現與其同住，
25 且亦有擔任其監護人之主觀意願等情，是基於未成年人之最
26 佳利益，爰改定聲請人為未成年人丙○○之監護人，另本院
27 參酌相對人甲○○為聲請人之祖母，份屬至親，且有意願
28 協助處理其財務事項，爰併指定其為會同開具財產清冊之
29 人。

30 五、依家事事件法第33條、第97條、非訟事件法第21條第2項、
31 民事訴訟法第95條、第78條規定，裁定如主文。

01 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
02 家事法庭 法官 盧柏翰

03 以上正本係照原本作成。

04 如不服本裁定，應於裁定送達後十日之不變期間內向本院提出抗
05 告狀（須按他造當事人之人數附繕本），並應繳納裁判費新臺幣
06 一千元。

07 中 華 民 國 113 年 10 月 17 日
08 書記官 陳瑋杰