

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度抗字第223號

抗 告 人 陳惟任

相 對 人 孫蘊道

上列當事人間聲請本票裁定事件，抗告人對於本院司法事務官於民國113年10月15日所為本院113年度司票字第11067號裁定提起抗告，本院裁定如下：

主 文

抗告駁回。

抗告程序費用新臺幣壹仟元由抗告人負擔。

理 由

一、按執票人向本票發票人行使追索權時，得聲請法院裁定後強制執行，票據法第123條定有明文。次按本票執票人依前開規定，聲請法院裁定許可對發票人強制執行，性質上係屬非訟事件，此項聲請及抗告法院之裁定，僅依非訟事件程序，就本票形式上之要件是否具備予以審查為已足，並無確定實體上法律關係存否之效力，如發票人就票據債務之存否有爭執時，應由發票人另提起確認之訴，以資解決（最高法院57年台抗字第76號、56年台抗字第714號裁定意旨參照）。

二、經查，相對人執有抗告人簽發之本票1紙（內載憑票於民國113年9月20日無條件支付新臺幣（下同）13萬9,000元，其中之13萬9,000元及自113年9月20日起至清償日止，按年息16%計算之利息，下稱系爭本票），並免除作成拒絕證書，詎經提示未獲付款，爰聲請准許就上述票面金額13萬9,000元及年息16%計算之利息，對抗告人強制執行，原裁定就系爭本票為形式上審查，認系爭本票已完備票據法第120條所規定之法定記載事項，屬有效之本票，爰依同法第123條規定，裁定准許相對人得依聲請就系爭本票票款與利息為強制執行，經核於法並無不符。抗告意旨雖抗辯其受自稱「和潤公司」之電話推銷，因而申辦貸款，然因利息利率與其想像有落差，且未與該公司確認貸款金額，亦未簽署包含利息、

01 借款金額之文件，其已向該公司終止貸款契約等節，然系爭
02 本票之被擔保原因、原因關係債權是否存在要屬原因關係之
03 抗辯，皆屬實體上法律關係之爭執，抗告人應另提起確認訴
04 訟以資救濟，尚非本件非訟事件程序所得審究。從而，抗告
05 意旨指摘原裁定不當，求予廢棄原裁定，為無理由，應予駁
06 回。

07 三、據上論結，本件抗告為無理由，依非訟事件法第46條、第21
08 條第2項、第24條第1項，民事訴訟法第495條之1第1項、第4
09 49條第1項、第95條第1項、第78條，裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
11 民事第七庭 法 官 趙悅伶

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定不得再抗告。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日
15 書記官 尤秋菊