臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債更字第113號

聲 請 人 楊立德即楊沅樺

代 理 人 謝昀蒼律師

上列當事人聲請消費者債務清理更生事件，本院裁定如下：

主 文

更生之聲請駁回。

聲請費用新台幣(下同)1,000元由聲請人負擔。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生或清算程序，清理其債務；聲請更生或清算不合程式或不備其他要件者，法院應以裁定駁回之，但其情形可以補正者，法院應定期間先命補正；法院為調查事實，得命關係人或法定代理人本人到場或以書面陳述意見；法院就更生或清算之聲請為駁回裁定前，應使債務人有到場陳述意見之機會；法院認為必要時，得定期命債務人據實報告更生聲請前二年內財產變動之狀況，並對於前條所定事項補充陳述、提出關係文件或為其他必要之調查；更生之聲請有下列情形之一者，應駁回之：三、債務人經法院通知，無正當理由而不到場，或到場而故意不為真實之陳述，或無正當理由拒絕提出關係文件或為財產變動狀況之報告，消費者債務清理條例（以下簡稱消債條例）第3條、第8條、第9條第2項、第11-1條、第44條、第46條第3款分別定有明文。又債務人聲請更生須具備重建經濟生活之誠意，就程序簡速進行有協力義務，違反而不為真實陳述，或無正當理由拒絕提出關係文件或為財產變動之狀況報告者，債權人可能因此遭受不測損害，而所謂不為真實陳述，包括消極不為陳述及積極為虛偽陳述，且須法院調查認定債務人之行為造成債權人受有重大損害，始得裁定駁回更生聲請，對債權人失之公平，亦有害程序之簡速進行，此為消債條例第46條第3款之修正理由。

01 準此，債務人於法院裁定准許開啟消費者債務清理程序前，
02 基於謀求自身經濟生活更生之目的，當以積極誠實之態度，
03 配合法院進行各項程序。法院雖依據消債條例第9條之規
04 定，應依職權調查事實及證據，然法院之職權調查乃以必要
05 者為限，並非窮盡所有事項及一切調查方法為之，基於主張
06 有利於己之事實者，就其事實負有舉證責任之民事證據法
07 理，債務人對自身財務、信用、工作之狀況，本應知之最
08 詳，且依消債條例第44條、第46條第3款之意旨，債務人苟
09 怠於配合調查，或有不實陳述之情形，法院得駁回債務人聲
10 請之明文，足徵消債條例乃以債務人恪遵協力義務之方式，
11 課債務人以最大誠意義務，以示債務人確係本於誠實信用而
12 為債務清理程序。

13 二、本件聲請人主張略以：聲請人積欠裕融公司債務部分，係因
14 聲請人於108年間受職業災害後無法工作，嗣經友人稱有投
15 資開設飲料店之創業機會，邀約5人一同投資，每人須投資4
16 0萬元，聲請人認此為維持生活及發展之機會，且當時設立
17 飲料店風行，營業狀況亦佳，且介紹人亦有將聲請人等人帶
18 往聲稱欲頂讓經營之飲料店實地場勘，惟未使聲請人等得與
19 該飲料店經營者交談或瞭解情形，聲請人因而信以為真，經
20 共同討論後決定投資，乃以汽車為擔保品向裕融公司借貸投
21 資。詎料，聲請人將款項交付予介紹人後，該介紹人竟失
22 聯，經聲請人及友人等投資人追查，始發現該飲料店根本未
23 有頂讓之事實，而發現受騙，嗣後因該介紹人亦係以假名與
24 聲請人之友人交往，當時所持行動電話門號亦已停用，因而
25 無法提起告訴追究。嗣後聲請人即因無力償還借款，擔保之
26 汽車即遭裕融公司行使動產擔保抵押權進行拍賣抵償，仍有
27 不足額未清償。其次，聲請人台北富邦銀行及永豐銀行之債
28 務均為信用卡債務，係因108年間受上開職業災害後，無法
29 工作而無收入，因而無力繳款。再者，聲請人於星展銀行之
30 無擔保貸款部分，借款時間已不復記憶，當時似向澳盛銀行
31 借款，後因銀行整併而為現今之星展銀行，借款目的係為增

01 加收入而加入美樂家直銷體系，因該直銷制度須購買商品推
02 銷並賺取差額及獎勵金，故聲請人即借款陸續購買商品，除
03 少數商品確有售出外，多送出作為試用品，並因該直銷商品
04 價格高昂，聲請人實得不償失，並未賺得利潤，反欠下債
05 務，爰依法聲請裁定准予更生程序等語。

06 三、本院之判斷：

07 (一)、本件聲請人曾與最大債權銀行星展(台灣)商業銀行股份有限
08 公司(下稱星展銀行)達成債務清償協商，約定分120期，
09 利率4%，每月7,529元之協商還款方案，然聲請人於協商成
10 立後，僅繳納18期款項至110年5月份等情，有星展銀行113
11 年5月9日民事陳報狀、前置協商無擔保債務還款分配表在卷
12 可參(本院卷第69頁、第81頁)。是聲請人曾與最大債權金
13 融機構星展銀行成立調解而後毀諾，本件更生聲請可否准
14 許，本院所應審究者為聲請人是否符合與最大債權金融機構
15 調解成立後「因不可歸責於己之事由致履行有困難」之要
16 件，及聲請人是否已不能維持符合人性尊嚴之最基本生活條
17 件，而有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情形。

18 (二)、聲請人主張其於108年間任職於億東企業股份有限公司時發
19 生職業災害致受傷，因無法工作而於109年7月14日離職，致
20 無力繼續繳款而毀諾等語，業據其提出勞工保險被保險人資
21 料表、診斷證明書為證(本院卷第123至129頁、本院112年度
22 司消債調字第1176號卷)，堪信為真實。聲請人與星展銀行
23 達成之債務協商後，發生不可預期之身體傷害而無法工作，
24 倘聲請人無其他收入來源或財產可資支應繳納協商還款方
25 案，致毀諾清償方案，即屬消債條例第151條第7項但書規定
26 「因不可歸責於己之事由，致履行有困難」之情形。

27 (三)、經查，聲請人於112年12月26日聲請本件更生程序時主張之
28 收入狀況如附表所示共43萬2,000元等情，業據其提出財產
29 及收入狀況說明書附卷可稽(調卷第6頁)。惟查，聲請人於1
30 11年6月10日領有中國人壽保險理賠金2萬7,000元、112年4
31 月1日行政院發全民共享金6,000元、112年2月23日領取廢車

01 回收金2,300元、112年10月23日領取祭祀公業楊志申款項33
02 萬7,500元等情，有合作金庫帳戶交易明細資料附卷可考(本
03 院卷第145至146頁)。上開款項均為聲請人聲請更生前2年之
04 收入，然聲請人均未於聲請更生程序時據實記載於財產及收
05 入狀況說明書內，已難認其已盡據實陳報義務。

06 (四)、又聲請人於110年度領有熱映光電股份有限公司營利所得1萬
07 元、英屬開曼群島商泰鼎國際事業股份有限公司台灣分公司
08 營利所得9,000元、聲寶股份有限公司營利所得250元、430
09 元；聲請人於111年度則無領取任何營利所得等情，有110及
10 111年度綜合所得稅各類所得資料清單在卷可參(調卷第13至
11 14頁)。聲請人110年度時領有公司分配之股息或股利，於11
12 1年度時則無領取任何公司之股息或股利，自可推論聲請人
13 於聲請更生程序前2年有進行投資行為。是聲請人於113年4
14 月8日民事陳報狀記載其最近5年內未買賣或投資股票、期
15 貨、基金或其他金融商品等語(本院卷第32頁)，顯為不實之
16 陳述。聲請人未於財產及收入狀況說明書內記載其投資損益
17 情形，亦有未盡真實陳報更生前2年收入狀況說明之情事。

18 (五)、其次，聲請人主張其於111年間始獲通知為祭祀公業楊志申
19 之派下員，對祭祀公業財產狀況並不知悉，並非故意隱瞞或
20 隱匿財產等語(本院卷第175頁)。然查，聲請人名下財產價
21 值為本院判斷聲請人有無「不能清償債務或有不能清償之
22 虞」之重要判斷事項。聲請人既已於聲請本件更生程序前被
23 通知為祭祀公業楊志申之派下員，自可隨時向該祭祀公業查
24 詢派下財產及其應繼分後記載於財產及收入狀況說明書內。
25 聲請人未於聲請更生程序時陳報其派下權及派下財產價值，
26 顯有隱匿財產之情況，有礙於本件更生程序之進行，且情節
27 重大。

28 (六)、再者，聲請人主張其更生程序前2年任職於熊把拔手創樂
29 園，每月薪資約為1萬8,000元等語(本院卷第98頁)。而查，
30 聲請人雇主未替聲請人投保勞工保險及申報所得稅(調卷第1
31 4至17頁)，且聲請人每月薪資低於法定最低基本工資，卻

01 並非新北市政府社會局中低收入戶補助之對象等情，有新北
02 市社會局函文附卷可稽(本院卷第111頁)。復審酌聲請人目
03 前債務均係108年所借貸，而聲請人就其每月如何支應超過
04 收入部分之資金缺口，亦即聲請人每月1萬8,000元薪資如何
05 負擔其每月1萬9,200元之個人生活費(調卷第6頁)，並未提
06 出合理之說明及相關佐證資料。再佐以聲請人陳報111年6月
07 25日存入其合作金庫存款帳戶之2萬200元為其當月領薪後，
08 以現金存入該帳戶等語(本院卷第173頁)，足證聲請人領取
09 之月薪可能會超過1萬8,000元，而聲請人並未提出其每月薪
10 資領取數額，自難認其平均薪資為1萬8,000元。是以，依目
11 前卷內全部卷證資料內容，均難認定聲請人每月薪資僅為1
12 萬8,000元，本院亦無從自聲請人目前提出之資料認定其真
13 實之收入狀況。

14 四、綜上所述，聲請人違反消債條例所定協力義務情節重大，有
15 害程序之迅速進行，且聲請人聲請更生前2年財產及收入狀
16 況不明，致本院無從認定聲請人現況是否有消債條例第3條
17 所規定之「不能清償債務或有不能清償之虞」之情事。揆諸
18 首揭規定與說明，本件更生之聲請不符法定聲請要件，應予
19 駁回。至於聲請人所預繳之郵務達費，則待本件更生事件確
20 定後，如尚有剩餘，再予檢還聲請人，併此敘明。

21 五、據上論結，本件聲請為無理由，因此裁定如主文。

22 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

23 民事第七庭 法官 王婉如

24 以上正本係照原本作成。

25 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
26 繳納抗告費新臺幣1,000元。

27 中 華 民 國 113 年 11 月 6 日

28 書記官 許宸和

29 附表

30

編號	收 入 來 源	期 間	金 額
1	熊把拔手創樂園薪資	110年7月1日至	每月約18,000元

(續上頁)

01

		112年6月30日	
		共計	432,000元