臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債更字第442號

聲 請 人

即 債 務 人 吳谷珍

代 理 人 林心滢律師（法扶律師）

上列當事人聲請消費者債務清理更生事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人吳谷珍自中華民國113年12月3日下午4時起開始更生程序。

命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第45條第1項、第151條第1項、第16條第1項分別定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人即債務人係於民國112年6月間遭詐騙投資虛擬貨幣，致積欠金融機構債務55萬3,000元。雖依消債條例向鈞院聲請前置調解，惟因最大債權銀行中國信託商業銀行股份有限公司（下稱中國信託銀行）僅提出同意按原契約還款之方案，而致調解不成立。且聲請人每月收入扣除必要生活支出及父母之扶養費後，幾無餘額可供清償，實有不能清償債務之情事存在。又聲請人無擔保或無優先權

01 之債務總額未逾1,200萬元，亦未經法院裁定開始清算程序
02 或宣告破產，爰聲請准予裁定本件開始更生程序等語。

03 三、經查：

04 (一)聲請人於消債條例施行後，向本院聲請債務清理調解程序，
05 最大債權銀行中國信託銀行僅提出同意聲請人按原契約還款
06 之方案，且未於調解期日到庭，致調解不成立等情，業經本
07 院職權調取本院113年度司消債調字第394號卷宗查明屬實，
08 是本件聲請人所提更生之聲請所應審究者為其現況是否有不
09 能清償債務或有不能清償之虞之情事。

10 (二)聲請人主張其名下除有銀行存款5,892元（含上海銀行、玉
11 山銀行及臺灣企銀）外，並無其他任何財產，而其現係任職
12 於富陽號，自113年1月起至113年6月止之實領薪資總額共計
13 為19萬0,566元（計算式：29,810元+31,220元+31,886元
14 +31,858元+33,934元+31,858=190,566元），每月平均
15 收入約為3萬1,761元（計算式：190,566元÷6=31,761元）
16 等情，業據其提出財產及收入狀況說明書、全國財產稅總歸
17 戶財產查詢清單、110至112年度綜合所得稅各類所得資料清
18 單、勞保被保險人投保資料表、虛擬貨幣交易紀錄、薪資
19 單、投資人帳戶暨餘額資料、中華民國人壽保險商業同業公
20 會保險業通報作業資訊系統資料查詢結果表等件為證，堪信
21 為真正。

22 (三)又聲請人主張其債權人包括最大債權人中國信託銀行、渣打
23 銀行、玉山銀行等人，債權金額合計55萬3,000元等情，亦
24 有債權人清冊、財團法人金融聯合徵信中心當事人綜合信用
25 報告暨債務清理條例前置協商專用債權人清冊等件在卷可
26 稽，核與所述相符，亦可採信。

27 (四)再聲請人主張每月必要生活費支出及所需給付之扶養費合計
28 為2萬7,019元（含餐費8,000元、水電瓦斯費1,500元、交通
29 費2,000元、電信費2,019元、醫療費500元、生活用品費1,0
30 00元、父母親扶養費各6,000元）等語。觀諸聲請人之父吳
31 正雄係00年0月0日出生，現已年滿81歲，名下除有位於桃園

01 市龜山區之田賦及土地數筆外，並無其他財產，於111、112
02 年度亦僅領有1萬4,050元、2,670元之執行業務所得及其他
03 收入；聲請人之母吳劉○○係00年0月0日出生，現已年滿77
04 歲，名下除有位於桃園市龜山區之房地外，於111、112年度
05 並無任何所得收入，每月僅領取老人年金4,520元等情，亦
06 有戶籍謄本、111及112年度綜合所得稅各類所得資料清單、
07 全國財產稅總歸戶財產查詢清單、中華郵政存摺封頁暨交易
08 資料等件為證，堪認聲請人主張其父母均無謀生能力而有受
09 其扶養之必要等語，堪以採信。參酌新北市於113年度每人
10 每月之最低生活費之1.2倍即為1萬9,680元，則聲請人主張
11 扶養父母親，每月各支出扶養費6,000元，應予核減為6,000
12 元、5,000元，再加計其本身每月必要生活支出，合計數額
13 應為2萬6,019元。

14 (五)綜上，聲請人每月可得支配金額約為3萬1,761元，於扣除其
15 每月生活必要支出及父母親扶養費2萬6,019元後，每月僅餘
16 5,742元（計算式：31,761元—26,019元=5,742元）可供支
17 配，而中國信託銀行僅願提供按原契約繳款之協商方案，則
18 依聲請人所稱每月清償貸款之金額多達1萬7,000元之情，足
19 見聲請人主張其有不能清償債務之情事存在，可以採信。

20 四、綜上所述，本件聲請人為一般消費者，其名下並無任何資
21 產，並有不能清償債務之情事，又其所負無擔保或無優先權
22 之債務並未逾1,200萬元，且未經法院裁定開始清算程序或
23 宣告破產，亦查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各
24 款所定駁回更生聲請之事由存在，則聲請人聲請本件更生，
25 即屬有據，應予准許。

26 五、至於聲請人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議
27 可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇，俾免更生程序
28 進行至依消債條例第61條規定應行清算之程度，附此敘明。

29 六、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁
30 定如主文。

31 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

01 民事第五庭 法官 高文淵

02 以上正本證明與原本無異。

03 本件裁定不得抗告。

04 本裁定已於113年12月3日下午4時公告。

05 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日

06 書記官 廖美紅