臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債更字第571號

聲 請 人 李嘉琪

上列當事人因消費者債務清理事件，聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人甲○○自中華民國113年12月27日上午11時起開始更生程序。

本件命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例（下稱消債條例）所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限，消債條例第3條、第42條第1項、第151條第1項、第7項定有明文。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第16條第1項定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人早期向銀行借款投資，豈料遭詐騙，本金全被騙光，且聲請人父親臥病需龐大醫療費、看護費，嗣父親與看護間有爭訟，聲請人為求和解又代其父負擔10萬餘元之和解金，以債養債，爰依法聲請更生等語。

三、經查：

(一)本件聲請人前於民國110年11月向最大債權銀行中國信託銀行進行前置協商，而達成「分99期、利率7%、首繳月110年

01 12月、月付金13,000元；後於112年7月變更方案為分117
02 期、利率5%、首繳月112年8月、月付金9,000元」之債務清
03 償協議，現正常履約中等情，有中國信託銀行113年10月7日
04 民事陳報狀暨前置協商申請書等件在卷足憑（見消債更卷第
05 52至53、56至58頁），堪可認定。本件聲請人雖尚在履行前
06 置協商之還款方案，然依消債條例第151條第7項但書之規
07 定，聲請人縱未毀諾，惟其如就協商還款方案之履行有困
08 難，且係因不可歸責之事由所致者，仍可聲請本件更生，是
09 本件更生之聲請所應審究者即為聲請人就該協商還款方案是
10 否符合「不可歸責於己之事由致履行有困難」及其現況是否
11 有「不能清償債務或有不能清償之虞」之要件。

12 (二)聲請人主張其有不可歸責於己致履行有困難之事由，以及有
13 不能清償債務之情事存在之事實，業據提出財產及收入狀況
14 說明書、債權人暨債務人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
15 當事人綜合信用報告、全國財產稅總歸戶財產資料清單、11
16 1至112年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞工保險被保險
17 人投保資料表、聲請人金融機構存摺封面暨內頁明細等件為
18 證；聲請人陳明其目前於權威通訊器材行任職，每月收入平
19 均約30,000元，有民事陳報狀、在職證明書附卷可佐（見消
20 債更卷第62至63、65頁）。復經本院依職權函詢新北市政府
21 社會局，依該機關函復內容所示，聲請人目前確無申領各項
22 政府補助或津貼，據此，關於聲請人上開陳述，本院判斷應
23 堪可信，是暫核以30,000元為其目前每月可支配所得。

24 (三)又聲請人陳報其每月必要支出依所居住縣市最低生活標準之
25 1.2倍計算，即依新北市政府所公告之113年度新北市最低生
26 活費16,400元之1.2倍計算即19,680元，經核符合消債條例
27 第64條之2第1項規定；且依消債條例施行細則第21條之1第3
28 項規定，聲請人若表明以行政院衛生福利部公布之最低生活
29 費1.2倍計算必要支出，毋庸記載原因、種類及提出證明文
30 件，是聲請人上開主張應為可採。聲請人又主張其每月尚須
31 支出扶養未成年子女2名費用合計10,000元（扶養義務人2

01 名)等情,考量聲請人與配偶應同盡扶養之責,其陳報之扶
02 養費數額10,000元未逾其應負擔之最低生活費1.2倍即19,68
03 0元(計算式:19,680元×2名未成年子女÷2名扶養義務人=1
04 9,680元),故就聲請人此部分主張,本院認為尚屬有理,
05 其屬每月生活必要支出之未成年子女扶養費應為10,000元。
06 因此,聲請人每月生活必要支出合計應為29,680元(計算
07 式:19,680元+未成年子女扶養費10,000元=29,680元)。

08 (四)從而,聲請人每月可支配收入30,000元扣除每月生活必要支
09 出29,680元後,尚餘320元(計算式:30,000-29,680元=3
10 20元)可供清償債務,聲請人現年36歲(00年0月生),距
11 勞工強制退休年齡(65歲)約有29年,惟其每月以上開餘額
12 320元清償債務1,357,656元,尚需354年(計算式:1,357,6
13 56元÷320元÷12=354年,年以下四捨五入),足認有不能清
14 償債務之情事,應予更生重建生活,始符消費者債務清理條
15 例協助債務人重建更生之立法本意。

16 四、綜上所述,本件聲請人為一般消費者,並未從事營業活動,
17 其有不能清償債務之情,又其所負無擔保或無優先權之債務
18 並未逾12,000,000元,且未經法院裁定開始清算程序或宣告
19 破產,復查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所
20 定駁回更生聲請之事由存在,則聲請人聲請本件更生,即屬
21 有據,應予准許。

22 五、至於聲請人於更生程序開始後,應另提出足以為債權人會議
23 可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇(聲請人應盡所
24 能節約支出,並應努力工作以增加還款之成數及總金額,以
25 提出合理之更生方案),俾免更生程序進行至依消債條例第
26 61條規定應行清算之程度。而司法事務官於進行本件更生程
27 序、協助債務人提出更生方案時,應依債務人之薪資變化、
28 社會常情及現實環境衡量債務人之償債能力,並酌留其生活
29 上應變所需費用,進而協助債務人擬定允當之更生方案,始
30 符消債條例重建債務人經濟生活之立法目的,附此敘明。

31 六、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項,裁

01 定如主文。

02 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

03 民事第七庭 法 官 趙悅伶

04 以上正本係照原本作成。

05 本裁定不得抗告。

06 本裁定已於民國113年12月27日上午11時公告。

07 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

08 書記官 尤秋菊