

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債更字第583號

聲 請 人 林文祥

代 理 人 謝政義律師(法扶律師)

上列當事人聲請消費者債務清理事件，本院裁定如下：

主 文

聲請人林文祥中華民國114年2月21日上午11時起開始更生程序。
命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依本條例所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之本金及利息債務總額未逾新臺幣（下同）1,200萬元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解，消費者債務清理條例（下稱消債條例）第3條、第42條第1項、第151條第1項定有明文。次按法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序；法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力，消債條例第16條第1項前段、第45條亦定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人因積欠無擔保債務，而有不能清償債務之情事。為此，爰依消費者債務清理條例，請求裁定准許更生等語。

三、本件聲請人前具狀聲請調解，經本院以113年度司消債調字第462號調解不成立，有調解程序筆錄、調解不成立證明書可稽（見本院卷第15頁）。是以，本院自應綜合聲請人目前全部收支及財產狀況，評估其是否有「不能清償債務或有不能清償之虞」，作為是否裁准更生之判斷標準。查：

(一)聲請人主張現擔任清潔人員，每月月薪約新臺幣（下同）2

01 萬4,000元，此有薪資證明書、勞保投保資料表為證（見調
02 字卷第29至33頁、本院卷第31頁），參以聲請人111、112年
03 度之總收入皆為0元，且聲請人名下除一台民國90年出廠之
04 機車外，並無其他不動產、股票等其他財產，此有綜合所得
05 稅各類所得資料清單、全國財產稅總歸戶財產查詢清單、投
06 資人短期票券餘額表等可佐（調字卷第23、27頁、本院卷第
07 30至38頁）。是本院審酌上情，而認應以每月收入所得2萬4,
08 000元，而作為計算聲請人目前償債能力之依據。

09 (二)又聲請人主張每月必要支出，爰以113年度新北市每人最低
10 生活費一點二倍即1萬9,680元為基準（本院卷第29頁），應
11 為可採。

12 (三)從而，以聲請人每月收入所得2萬4,000元，而扣除每月個人
13 生活費1萬9,680元後，每月僅剩餘4,320元，不足支應金融
14 機構於前置協商中所提出之每月還款方案30,638元，應堪認
15 聲請人之經濟狀況，已有不能清償所負擔債務之情形，而符
16 合消債條例第3條所定「不能清償之虞」之要件。

17 四、綜上，本件聲請人之經濟狀況，符合不能清償債務之情事，
18 且無擔保或無優先權之債務總額並未逾1,200萬元，亦查無
19 消債條例第6條第3項、第8條、第46條之應駁回更生聲請之
20 事由存在。是本件聲請人聲請更生事件，應屬有據。爰裁定
21 如主文，並命司法事務官進行本件更生程序。

22 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

23 民事第七庭 法官 劉明潔

24 以上正本係照原本作成。

25 本裁定不得再抗告。

26 本裁定已於114年2月21日上午11時公告。

27 中 華 民 國 114 年 2 月 21 日

28 書記官 楊鵬逸