臺灣新北地方法院民事裁定

113年度消債更字第587號

聲 請 人 白育泉

代 理 人 唐迪華律師（法律扶助）

上列當事人因消費者債務清理事件，聲請更生，本院裁定如下：

主 文

聲請人甲○○自中華民國113年12月27日上午11時起開始更生程序。

本件命司法事務官進行本件更生程序。

理 由

一、按債務人不能清償債務或有不能清償之虞者，得依消費者債務清理條例（下稱消債條例）所定更生程序，清理其債務；債務人無擔保或無優先權之債務總額未逾新臺幣（下同）12,000,000元者，於法院裁定開始清算程序或宣告破產前，得向法院聲請更生；債務人對於金融機構負債務者，在聲請更生或清算前，應向最大債權金融機構請求協商債務清償方案，或向其住、居所地之法院或鄉、鎮、市、區調解委員會聲請債務清理之調解；協商或調解成立者，債務人不得聲請更生或清算，但因不可歸責於己之事由，致履行有困難者，不在此限，消債條例第3條、第42條第1項、第151條第1項、第7項定有明文。又法院開始更生程序之裁定，應載明其年、月、日、時，並即時發生效力；法院裁定開始更生或清算程序後，得命司法事務官進行更生或清算程序，必要時得選任律師、會計師或其他適當之自然人或法人一人為監督人或管理人，消債條例第16條第1項定有明文。

二、本件聲請意旨略以：聲請人因投資失利而積欠債務，且現無工作收入，尚在尋覓工作，爰依法聲請更生等語。

三、經查：

（一）本件聲請人於民國113年6月7日向本院聲請債務清理前置調解，嗣於113年8月28日進行調解程序，最大債權金融機構國泰世華銀行未到場而調解不成立等情，業經本院職權調取本

01 院113年度司消債調字第618號更生事件調解案卷全卷可參。
02 是以，本件聲請人所為本件更生聲請可否准許，應審究聲請
03 人其現況是否有「不能清償債務或有不能清償之虞」之情事
04 而定。

05 (二)聲請人主張其有不可歸責於己致履行有困難之事由，以及有
06 不能清償債務之情事存在之事實，業據提出財產及收入狀況
07 說明書、債權人暨債務人清冊、財團法人金融聯合徵信中心
08 當事人綜合信用報告、全國財產稅總歸戶財產資料清單、11
09 0至112年度綜合所得稅各類所得資料清單、勞工保險被保險
10 人投保資料表、聲請人金融機構存摺封面暨內頁明細等件為
11 證；聲請人陳明其曾任職於木村屋食品股份有限公司，每月
12 平均收入23,809元（以聲請人陳報113年1月至9月總收入合
13 計214,280元平均9個月計算），有民事補正狀、白村屋收入
14 明細表附卷可佐（見消債更卷第20至21、26頁）。至聲請人
15 另陳報其自113年8月24日離職，現無業，尚在尋覓新工作，
16 並提出離職證明書在卷可稽（見消債更卷第42至43頁），惟
17 聲請人並未提出無通常勞動能力之相關證明，足見此乃聲請
18 人主觀上之工作意願及個人選擇問題，非囿於其能力（勞
19 力）所限。又聲請人既已負債，理應積極尋求較高收入或兼
20 職，以盡力償還債務，故本院認仍以上開收入即23,809元作
21 為聲請人之清償能力判斷基準，以避免更生或清算程序之濫
22 用。復經本院依職權函詢新北市政府社會局，依該機關函復
23 內容所示，聲請人目前確無申領各項政府補助或津貼，據
24 此，關於聲請人上開陳述，本院判斷應堪可信，是暫核以2
25 3,809元為其目前每月可支配所得。

26 (三)又聲請人陳報其每月必要支出依所居住縣市最低生活標準之
27 1.2倍計算，即依新北市政府所公告之113年度新北市最低生
28 活費16,400元之1.2倍計算即19,680元，經核符合消債條例
29 第64條之2第1項規定；且依消債條例施行細則第21條之1第3
30 項規定，聲請人若表明以行政院衛生福利部公布之最低生活
31 費1.2倍計算必要支出，毋庸記載原因、種類及提出證明文

01 件，是聲請人上開主張應為可採。聲請人又主張其每月尚須
02 支出扶養未成年子女1名費用合計9,840元（扶養義務人2
03 名）等情，考量聲請人與配偶應同盡扶養之責，其陳報之扶
04 養費數額9,840元未逾其應負擔之最低生活費1.2倍即9,840
05 元（計算式：19,680元÷2名扶養義務人=9,840元），故就
06 聲請人此部分主張，本院認為尚屬有理，其屬每月生活必要
07 支出之未成年子女扶養費應為9,840元。因此，聲請人每月
08 生活必要支出合計應為29,520元（計算式：19,680元+未成
09 年子女扶養費9,840元=29,520元）。

10 (四)從而，聲請人每月可支配收入23,809元扣除每月生活必要支
11 出29,520元後，已無餘額足供其償還全體無擔保金融機構之
12 債務；本院審酌聲請人現況之財產、勞力、年齡及信用等清
13 償能力，以聲請人目前每月收入扣除每月合理之基本生活費
14 用後，堪認其客觀上處於因欠缺清償能力而不足以清償債務
15 之經濟狀態，應符合消債條例第3條所規定不能清償債務之
16 情形，堪予認定。

17 四、綜上所述，本件聲請人為一般消費者，並未從事營業活動，
18 其有不能清償債務之情，又其所負無擔保或無優先權之債務
19 並未逾12,000,000元，且未經法院裁定開始清算程序或宣告
20 破產，復查無消債條例第6條第3項、第8條或第46條各款所
21 定駁回更生聲請之事由存在，則聲請人聲請本件更生，即屬
22 有據，應予准許。

23 五、至於聲請人於更生程序開始後，應另提出足以為債權人會議
24 可決或經法院認為公允之更生方案以供採擇（聲請人應盡所
25 能節約支出，並應努力工作以增加還款之成數及總金額，以
26 提出合理之更生方案），俾免更生程序進行至依消債條例第
27 61條規定應行清算之程度。另聲請人現無業，經本院認定如
28 前，此雖不妨礙聲請人聲請更生（司法院民事廳消費者債務
29 清理條例法律問題研審小組97年第4期民事業務研究會第17
30 號參照）。然聲請人仍應盡力尋求正當職業、穩定收入，以
31 求日後有提出或履行更生方案之可能，否則，一旦聲請人無

01 固定還款能力，無法提出適當之更生方案，或無法履行更生
02 方案時，法院自得依消債條例第65條第1項、第74條第2項之
03 規定，裁定開始清算程序。而司法事務官於進行本件更生程
04 序、協助債務人提出更生方案時，應依債務人之薪資變化、
05 社會常情及現實環境衡量債務人之償債能力，並酌留其生活
06 上應變所需費用，進而協助債務人擬定允當之更生方案，始
07 符消債條例重建債務人經濟生活之立法目的，附此敘明。

08 六、依消債條例第11條第1項、第45條第1項、第16條第1項，裁
09 定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

11 民事第七庭 法官 趙悅伶

12 以上正本係照原本作成。

13 本裁定不得抗告。

14 本裁定已於民國113年12月27日上午11時公告。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

16 書記官 尤秋菊