臺灣新北地方法院民事裁定

113年度監宣字第1561號

聲 請 人 甲○○

相 對 人 乙○○

上列聲請人聲請監護宣告事件，本院裁定如下：

主 文

本件移送臺灣臺北地方法院。

理 由

一、按關於聲請監護宣告事件，專屬應受監護宣告之人住所地或居所地法院管轄。家事事件法第164條第1項第1款定有明文。次按法院受理家事事件之全部或一部不屬其管轄者，除當事人有管轄之合意外，應依聲請或依職權以裁定移送於其管轄法院。家事事件法第6條第1項前段亦有明文。又依民法第20條第1項之規定，依一定事實足認以久住之意思，住於一定之地域者，即為設定其住所於該地。顯見我國民法關於住所之設定，兼採主觀主義及客觀主義之精神，必須主觀上有久住一定地域之意思，客觀上有住於一定地域之事實，該一定之地域始為住所，故住所並不以登記為要件，戶籍登記之處所固得資為推定住所之依據，然倘有客觀之事證，足認當事人已久無居住該原登記戶籍之地域，並已變更意思以其他地域為住所者，即不得僅憑原戶籍登記之資料，一律解為其住所（最高法院97年度台抗字第118號裁定意旨參照）。

二、本件相對人固設籍在新北市○○區○○路0段000號00樓，然經本院電詢聲請人相對人目前所在位置，經聲請人表示略以：相對人目前需長期佩戴呼吸器治療，因此現於聯合醫院

01 中興院區慢性呼吸照護病房治療中，另考量相對人目前身體
02 狀況需配戴呼吸器方能延續生命，一般長照中心沒有辦法照
03 顧相對人，因此相對人接下來會持續於聯合醫院中興院區病
04 房接受照護。而無移轉至其他長照中心的計畫等情，有本院
05 113年12月2日公務電話紀錄在卷可稽（見本院卷第31頁），
06 可見相對人目前因身體狀況需要長期於聯合醫院中興院區住
07 院接受照護，而未實際居住在上開戶籍址，是依上開裁定旨
08 趣，堪認相對人之現居地應是位於臺北市大同區之聯合醫院
09 中興院區。茲聲請人向無管轄權之本院聲請，顯係違誤，爰
10 依職權將本件移送於聲請人實際住居所地之該管轄法院。

11 三、依家事事件法第6條第1項，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
13 家事第二庭 法 官 薛巧翊

14 以上正本係照原本作成。

15 如對本裁定抗告，應於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
16 繳納抗告費新臺幣1,000元。

17 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日
18 書記官 張雅庭