

臺灣新北地方法院民事裁定

113年度破更一字第1號

聲 請 人 蘇進發

上列聲請人聲請破產宣告事件，本院前於民國113年2月23日以113年度破字第11號裁定駁回聲請人之聲請，經臺灣高等法院於民國113年4月22日以113年度破抗字第3號裁定廢棄發回，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

聲請程序費用由聲請人負擔。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人經營小吃生意，因近年經濟不景氣，而向他人借貸周轉，渠料不堪負荷因借貸所生利息，不得已而停止小吃之經營，而聲請人現名下之不動產業均以設定抵押，亦無可供償還之財產，確已無力償還積欠債務，爰依破產法第1條、第57條、第58條聲請破產宣告。

二、按破產，對債務人不能清償債務者宣告之；破產宣告時屬於破產人之一切財產，及將來行使之財產請求權，破產宣告後，破產終結前，破產人所取得之財產，為破產財團；財團費用包括：因破產財團之管理變價及分配所生之費用、因破產債權人共同利益所需審判上之費用、破產管理人之報酬，破產人及其家屬之必要生活費及喪葬費，視為財團費用；財團債務包括：破產管理人關於破產財團所為行為而生之債務、破產管理人為破產財團請求履行雙務契約所生之債務，或因破產宣告後應履行雙務契約而生之債務、為破產財團無因管理所生之債務，及因破產財團不當得利所生之債務；財團費用及財團債務，應先於破產債權，隨時由破產財團清償之；破產宣告後，如破產財團之財產不敷清償財團費用及財團債務時，法院因破產管理人之聲請，應以裁定宣告破產終止，此觀破產法第57條、第82條第1項、第95條、第96條、

第97條、第148條即明。蓋破產程序乃於債務人不能清償其債務時，為使多數債權人獲得平等滿足，並兼顧債務人之利益，而就債務人之總財產，由法院參與之一般強制執行程序之謂，如構成破產財團之債務人財產，明顯不足清償破產財團費用及財團債務時，依破產法第148條規定，法院於宣告破產後，隨即須宣告破產程序終止，此無異徒增破產程序及費用之浪費，且對債務人及其他債權人無益，故若有此情狀，聲請宣告破產即無實益，應以裁定駁回破產宣告之聲請（最高法院99年度台抗字第967號裁定參照）。再者，破產乃債務人於經濟發生困難，無力對全體債權人為清償時，由法院介入，強制將債務人之全部財產依一定程序為變價及分配，用以分配清償債權，而就未能受清償部分之債權，則發生請求權視為消滅之效果（破產法第149條參照），對債權人而言，影響自屬甚大，倘可預見破產程序進行之結果，多數債權人之普通債權毫無機會獲得公平滿足者，則破產程序之進行即無實益可言，於此情形，如仍進行破產程序，即與破產制度本旨有違，故在此制度之運作下，法院應詳實審酌是否符合破產之要件，適當調整債務人重生機能及債權人權益保障間之平衡，避免利用破產制度而免除債務所引發之道德危險，並維護經濟秩序之穩定及交易安全之信賴。

三、經查：

(一)聲請人提出債權人清冊，主張其積欠債務有：債權人陳慶昌之有擔保債權600萬元（實際債務數額為590萬元）、林淑貞210萬元、林明澤220萬元、嚴傳宗40萬元、賴耀平40萬元、邱建興90萬元、高昆和40萬元、周義雄5萬元、盧雅玲350萬元（另債權人盧雅玲之債權，已由簡鈺祥清償，而應改列簡鈺祥為債權人，見臺灣高等法院113年度破抗字第3號卷〈下稱高院抗告卷〉第31頁），合計1,585萬元等語（見本院112年度破字第11號卷〈下稱破字卷〉第23至31頁），並提出支票暨退票理由單、盧雅玲存摺封面、存款交易明細查詢、建物登記謄本、地籍異動索引等件附卷可稽（見高院抗告卷第

13至29、33至59頁），堪予認定。

(二)聲請人主張現有財產為坐落新北市○○區○○段○○○○○○○○
○○地號土地2筆（合稱系爭土地）及存款計420元等語，業
據提出財產及收入狀況證明書、土地登記第一類謄本等為證
（見破字卷第13至21、39至41頁），又聲請人陳報系爭土地
經送鑑價後，其鑑定價格合計為15,160,800元之情，有本院
113年4月1日新北院楓112司執實字第201839號函可參（見破
抗字卷第69至70頁），固堪認定。然觀諸系爭土地之面積狹
小，分別僅有26平方公尺及2平方公尺，變價恆屬不易，且
經本院查詢司法院法拍屋查詢系統查詢表，系爭土地於鑑價
後，迄今未能拍定，而該土地拍賣底價亦有所降低等情以
觀，可見系爭土地最初之鑑定價格雖合計為15,160,800元，
然礙於土地個案事實、買賣雙方議價、時機等種種因素，不
為不動產交易市場所能接受，直至迄今方未變價成功，故本
件系爭土地既不易變價為現金，自難以為破產程序中之作為
支付破產財團費用之用。據此，本件聲請人目前之總資產僅
有存款420元，已無足夠資產可供組成破產財團，遑論支應
因破產財團之管理、分配所生之費用、審判上之費用、破產
管理人及監查人之報酬，進行破產程序僅徒然增加財團費用
與債務，自無宣告破產之實益及必要。

四、綜上所述，聲請人並無足夠資產可供組成破產財團，無從支
應破產程序費用及清償所負債務，揆諸前揭說明，實難認本
件有宣告破產之實益及進行破產程序之必要，聲請人聲請破
產，為無理由，應予駁回。

五、據上論結，依破產法第5條，民事訴訟法第95條、第78條，
裁定如主文

中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
民事第五庭 法 官 鄧雅心

以上正本係照原本作成。

如對本裁定抗告，須於裁定送達後10日內向本院提出抗告狀，並
應繳納抗告費新臺幣1000元。

01 中 華 民 國 113 年 12 月 3 日
02 書記官 賴峻權