臺灣新北地方法院民事判決

113年度簡上字第148號

上訴人 丁貴皇

即附帶被上訴人

被上訴人

即附帶上訴人 李榮富

訴訟代理人 李典穎律師

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，上訴人對於中華民國112年12月14日本院板橋簡易庭112年度板簡字第1645號第一審判決提起上訴，被上訴人並為附帶上訴，經本院於民國113年10月23日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、上訴及附帶上訴均駁回。
- 二、第二審訴訟費用關於上訴部分由上訴人乙○○負擔，關於附帶上訴部分由被上訴人甲○○負擔。
- 三、原判決當事人欄關於原告「余榮富」之記載，應更正為「甲○○」。

事實及理由

壹、程序方面：

- 一、按債權人以各連帶債務人為共同被告提起給付之訴，共同被告中之一人對於第一審命其連帶給付之判決提起上訴者，倘其提出非基於其個人關係之抗辯且為有理由，其訴訟標的對於共同被告之各人即屬必須合一確定，依民事訴訟法第56條第1項第1款規定，其上訴之效力及於未提起上訴之其他共同被告（最高法院86年度台上字第3524號判決意旨參照）。是倘法院認上訴人提出非基於其個人關係之抗辯為無理由時，即無民事訴訟法第56條第1項第1款之適用，其上訴效力不及於未提起上訴之其他共同被告，不併列未提起上訴之其他共同被告為視同上訴人（最高法院110年度台上字第2606號、1

01 09年度台上字第634號裁定意旨參照)。本件上訴人即附帶
02 被上訴人乙○○(下逕稱其名)就原審判命其與原審共同被
03 告丙○○(下逕稱其名)連帶給付被上訴人即附帶上訴人甲
04 ○○○(下逕稱其名)新臺幣(下同)211,490元本息部分，
05 基於非個人關係之抗辯提起本件上訴，經本院認為無理由
06 (詳如後述)，則依前開說明，乙○○提起上訴之效力即不
07 及於未提上訴之丙○○，故不併列丙○○為視同上訴人，先
08 予敘明。

09 二、本件甲○○對非上訴人之丙○○所提附帶上訴不合法，本院
10 另以裁定駁回，併此敘明。

11 貳、實體方面：

12 一、甲○○於原審起訴主張：乙○○、丙○○共同基於傷害之犯
13 意聯絡，於民國111年3月8日11時20分許，至新北市中和區
14 景新街383巷南勢角市場內其所擺攤位前，由乙○○徒手、
15 丙○○持開山刀1把，2人共同毆打、砍擊其頭部及身軀各
16 處，致其受有頭部外傷頭痛頭暈併腦震盪、左臉瘀青、上唇
17 內側挫傷、人中挫傷、左側第七肋骨骨折、胸腹部及背部挫
18 擦傷、左小腿2.5公分撕裂傷併脛骨開放性骨折、四肢多處
19 挫擦傷等傷害(下稱系爭傷害)，其因此受有下列損害，即
20 (一)不能工作之損失計新臺幣(下同)161,425元。(二)醫藥費
21 計13,384元。(三)就診之車資計18,400元。(四)精神慰撫金100
22 萬元。故依民法第184條第1項前段、第185條第1項前段、第
23 193條第1項、第195條第1項侵權行為損害賠償請求權，請求
24 乙○○、丙○○2人連帶賠償1,193,173元，及自刑事附帶民
25 事起訴狀繕本送達翌日起至清償日止，按週年利率5%計算之
26 利息。〔原審判決乙○○、丙○○應連帶給付甲○○211,49
27 0元(即不能工作之損失50,500元+醫療費用10,990元+精
28 神慰撫金15萬元=211,490元)及自112年6月20日起至清償
29 日止，按週年利率5%計算之利息，並駁回甲○○其餘之訴。
30 乙○○不服，提起一部上訴，並為上訴聲明：「(一)原判決關
31 於命上訴人連帶給付超過61,490元本息部分(211,490元一

01 15萬元=61,490元)廢棄。(二)上開廢棄部分，被上訴人在第
02 一審之訴及假執行之聲請均駁回。」，甲○○則聲明：「上
03 訴駁回」。並甲○○提起一部附帶上訴，其附帶上訴聲明
04 為：「(一)原判決關於駁回附帶上訴人後開第(二)項之訴部分廢
05 棄。(二)附帶被上訴人乙○○、丙○○應再連帶給付附帶上訴
06 人10萬元(即交通費12,200元+精神慰撫金87,800元)，及
07 自112年6月20日起至清償日止，按年息5%計算之利息。」，
08 乙○○就甲○○之附帶上訴則為聲明：「附帶上訴駁
09 回」。】。

10 二、乙○○抗辯略以：

11 (一)乙○○本件上訴範圍是針對原審判決精神慰撫金15萬元部分
12 不服，認為太高且不適當，原因理由為：

13 1. 甲○○從頭到尾謊話連篇，無證據自圓其說，破壞他人家庭
14 事實，並保留與乙○○之配偶謝惠娥多年前交往聊天紀錄，
15 圖謀不軌，及利用截圖亂置，營造自己為感情受傷一方，實
16 則苦苦糾纏，以為後來接踵一連串非法侵害他人家庭的辯駁
17 與卸責。甲○○確實對乙○○、謝惠娥的家庭多所侵害，於
18 鈞院110年度緊家護字第31號、110年度家護字第2668號民事
19 通常家暴令、112年度板簡字第3083號、臺灣新北地方檢察
20 署111年度偵字第36896號、111年度偵字第21110號、111年
21 度偵字第28560號，乙○○皆依據事證實據而言，甲○○對
22 謝惠娥之侵害，擴及其婆家及娘家，拿盜拷的鑰匙入侵乙○
23 ○住家，並欲殺害乙○○，其後長達數月的威脅恐嚇、電話
24 騷擾、字條書信投遞、跟蹤，並散布文字誹謗，毀損乙○○
25 搬遷之住所，更偷拍謝惠娥之私密照，用來打擊80多歲的婆
26 婆，進而在家暴令下來後，去婆家按鈴、偷窺、叫罵等，最
27 後111年3月8日更攔截謝惠娥糾纏、跟騷，恐有性命之虞，
28 謝惠娥久未返回，才發生乙○○到處尋找謝惠娥，而成了此
29 次侵權行為之被告，錯誤既已造成，醫療有單據屬實願賠，
30 沒有公司工作證明也願賠其薪資損失50,500元，其他真是獅
31 子大開口。甲○○對乙○○一家也確已造成身心傷害，侵害

01 程度司法也裁定需要保護，乙○○一家承受巨大的精神侵
02 害。

03 2. 111年3月8日事發當天，甲○○傷勢沒有很嚴重，甲○○於
04 國立台灣大學醫學院附設醫院（下稱台大醫院）急診前後約
05 一個半小時，診斷證明書中明白紀錄，扣除等候排隊時間，
06 其傷勢並非相當嚴重，卻向乙○○高額索賠，是要敲詐乙○
07 ○。且甲○○的黑歷史很多，不應該這樣就會造成甲○○的
08 精神傷害，反而是甲○○對乙○○家庭的傷害很大。

09 (二)就甲○○附帶上訴請求交通費部分，在台灣搭乘計程車拿取
10 收據相當容易，且有多種方式，甲○○沒有收據，且甲○○
11 一開始說是搭乘計程車，後來又說是親友接送，前後不一
12 致，很明顯就是要灌水。又甲○○就近在土城就醫，為何還
13 有桃園新屋的交通費？在本件事發前，甲○○都是在林
14 口就診，一般人如果有病症，應該都會找之前的醫生。甲○
15 ○就是要擾亂讓人感覺到處看病，而沒有讓醫生了解甲○○
16 真正的病情。又甲○○從說搭計程車沒證據到親友接送？應
17 舉證證明何親友接送？且甲○○非居住於新北市○○區○○
18 街000巷00弄0號10樓，該址只是其寄於友人之戶籍，只是其
19 通訊處，其預估計程車資是唬弄心態，無法令人信服。另甲
20 ○○將自己多年精神疾病轉嫁在系爭糾紛上，其111年3月8
21 日以前之精神科就診病史就可明瞭，故不同意甲○○附帶上
22 訴請求精神慰撫金部分。

23 三、本院之判斷：

24 (一)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
25 任；數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
26 任；不法侵害他人之身體或健康者，對於被害人因此喪失或
27 減少勞動能力或增加生活上之需要時，應負損害賠償責任；
28 不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞
29 操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害人雖非財
30 產上之損害，亦得請求賠償相當之金額。民法第184條第1項
31 前段、第185條第1項前段、第193條第1項、第195條第1項前

01 段分別定有明文。

02 (二)甲○○主張乙○○、丙○○2人共同基於傷害之犯意聯絡，
03 於111年3月8日11時20分許，至新北市中和區景新街383巷南
04 勢角市場內甲○○所擺攤位前，由乙○○徒手、丙○○持開
05 山刀1把，2人共同毆打、砍擊甲○○頭部及身軀各處，致甲
06 ○○受有系爭傷害之事實，業於原審提出衛生福利部桃園醫
07 院（下稱桃園醫院）診斷證明書、台大醫院診斷證明書各1
08 紙為證，且有本院111年度簡字第4420號刑事案件偵審影
09 卷，及該案刑事簡易判決在卷可參，並為乙○○所不爭執，
10 而堪認定。是甲○○主張乙○○應與丙○○依前開法文規定
11 連帶對其負侵權行為損害賠償責任，即屬有據。

12 (三)就甲○○請求賠償之各項損害部分：

13 1. 不能工作之損失：

14 甲○○於原審原主張其因乙○○、丙○○2人系爭侵權行為
15 受傷，受有不能工作之損失161,425元。經原判決認甲○○
16 得請求之不能工作損失應為50,500元（25,250元×2月=50,5
17 00元），逾此範圍部分之請求無理由。兩造對原判決此項認
18 定均未表示不服。

19 2. 醫療費用：

20 甲○○於原審主張受有支出醫療費用之損害合計13,384元
21 〔桃園醫院醫療費用3,840元+台大醫院醫療費用7,150元+
22 新北市市立土城醫院（下稱土城醫院）醫療費用2,394元=1
23 3,384元〕。原判決認甲○○得請求賠償之醫療費用應為10,
24 990元（計算式：桃園醫院醫療費用3,840元+台大醫院醫療
25 費用7,150元=10,990元），逾此範圍部分之請求無理由。
26 兩造對原判決此項認定均未表示不服。

27 3. 交通費：

28 (1)甲○○於原審主張受有就醫之交通費（計程車資）損害計1
29 8,400元，原判決駁回甲○○此項請求，甲○○提起附帶上
30 訴，並主張：其因遭乙○○、丙○○2人砍殺受傷，需搭乘
31 計程車至桃園醫院就診共5次（111年3月12、16、28日、111

01 年4月11、15日；上證4）、至台大醫院就診共9次（111年3
02 月8、12、15、22、29日、111年4月8、15、29日、111年6月
03 10日；上證5）。因其實際住居所地址為新北市○○區○○
04 街000巷00弄0號10樓（下稱俊英街處所），故以其俊英街處
05 所到台大醫院來回共9次，每趟計程車資800元計算，交通費
06 為7,200元；到桃園醫院來回共5次，以每趟計程車資1,000
07 元計算，交通費為5,000元。因此其受有交通費之損失共12
08 2,000元（7,200元+5,000元）等語。乙○○則否認甲○○
09 受有上開交通費之損失，並以前開情詞為辯。

10 (2)經查，甲○○就其因本件事故受傷而於前開時日至台大醫
11 院、桃園醫院就診部分，固提出醫療費用收據影本為證（上
12 證4、上證5），可證明其確有於前開時日至上開醫院就診，
13 然就其主張其係自俊英街處所搭乘計程車到上開醫院就診部
14 分，則為乙○○所否認，並以：俊英街處所僅為甲○○通訊
15 處，甲○○並無實際居住於該址，且甲○○並未提出證據證
16 明其有搭計程車就診等詞為辯。而甲○○就其主張其於前開
17 時日均係自俊英街處所所搭乘計程車往返醫院就診一節，並
18 未提出任何證據證明，佐以卷附本院111年3月17日110年度
19 家護字第2668號民事通常保護令影本（見原審卷第43至45
20 頁），上載甲○○之居所並非俊英街處所，自無從認甲○○
21 確有自俊英街處所搭乘計程車就醫而支出計程車資之實際損
22 害。是甲○○此項主張，難信為真，其上開交通費之請求，
23 即無從准許。

24 4. 精神慰撫金部分：

25 (1)甲○○主張：由土城醫院113年5月8日長庚院土字第1130450
26 045號函可知，精神科醫師認本件砍傷事件，對其創傷後壓
27 力症候群之精神壓力症狀係屬無法排出，足證其於該院精神
28 科就醫與本件砍傷事件具有相當因果關係，可認其受創後精
29 神壓力極大，長期就醫仍無法完全痊癒，所受之身體與精神
30 傷害應屬相當嚴重，原判決所認精神慰撫金15萬元過低，應
31 再增加87,800元等語。乙○○則以：甲○○跟蹤、騷擾其配

01 偶，破壞其家庭，其才是受害者，原判決所認精神慰撫金15
02 萬元過高等前開情詞為辯。

03 (2)按民法第195條第1項前段規定所謂「相當之金額」，應斟酌
04 加害人實際加害情形、所造成之影響是否重大、被害人痛苦
05 之程度、兩造之身分地位、經濟情形及其他各種情形核定
06 之。茲審酌甲○○陳稱其為國中畢業，目前於大陸地區從事
07 貿易公司助理工作，每月收入除保障底薪35,000元外，另有
08 數千元至數萬元不等之業績獎金等語（見本院簡上字卷第19
09 9頁）；乙○○陳稱其為國中畢業，目前於菜市場做生意，
10 每月收入不固定等語（見本院簡上字卷第192頁）；丙○○
11 陳稱其為高職畢業等語（見本院簡上字卷第192頁），及查
12 甲○○於111年度所得3,453元，名下財產總額2,000元；乙
13 ○○於111年度所得55,828元，名下財產總額約數百萬元；
14 丙○○111年度無所得，名下無財產。有原審職權調閱之兩
15 造稅務電子閘門財產所得調件明細表可按（見原審卷限閱
16 卷），並審酌兩造之身分、地位、經濟狀況，以及審酌乙○
17 ○、丙○○為父子，其等係因乙○○之配偶謝惠娥（即丙○
18 ○之母）與甲○○間有感情糾紛，甲○○於本件事發當日
19 前，猶對謝惠娥為接觸、跟蹤之行為，惟乙○○、丙○○不
20 思依法律途徑理性解決糾紛，竟基於傷害之故意，由乙○○
21 徒手、丙○○持開山刀1把，共同毆打、砍擊甲○○，致甲
22 ○○受有系爭傷害，並導致甲○○身心傷痛及恐懼，此經甲
23 ○○於原審提出土城醫院111年5月12日診斷證明書1紙為
24 證，其診斷欄記載「創傷後壓力症候群合併憂鬱失眠」（見
25 原審本院簡附民字卷第11頁），及經本院依甲○○之聲請向
26 土城醫院函詢結果，經該院以113年5月8日長庚院土字第113
27 0450045號函覆本院以：依病歷所載，甲○○自105年6月27
28 日起即開始於林口長庚紀念醫院精神科就診，後並持續於土
29 城醫院精神科繼續回診至112年2月16日，主要主述睡眠障
30 礙，經診斷為失眠合併焦慮狀態。而自111年3月8日以後之
31 回診紀錄，經記載甲○○患有創傷後壓力症候群合併憂鬱失

01 眠，此無法排除與111年3月8日遭人毆打受傷有關，惟如欲
02 進一步評估具體關聯及嚴重程度，建議進一步安排精神鑑定
03 較可具體判斷等語，有該函文附卷可參（見本院簡上字卷第
04 183頁），可認乙○○、丙○○本件於111年3月8日故意毆
05 打、砍擊甲○○之侵權行為，確使甲○○出現某程度之創傷
06 後壓力症候群之身心疾患等一切情狀，認甲○○請求乙○○
07 與丙○○連帶賠償精神慰撫金15萬元為適當。至於乙○○辯
08 稱甲○○前對其與其配偶謝惠娥之種種侵害行為等情事，則
09 應另行訴訟解決，非本案所得審究，併予敘明。

10 5. 綜上，甲○○得請求之損害賠償金額，合計為211,490元

11 （計算式：50,500元+10,990元+15萬元=211,490元）。

12 四、綜上所述，甲○○依民法第184條第1項前段、第185條第1項
13 前段、第193條第1項、第195條第3項前段侵權行為損害賠償
14 請求權，請求乙○○與丙○○連帶給付211,490元，及自刑
15 事附帶民事訴訟起訴狀繕本送達翌日即112年6月20日起至清
16 償日止，按年息5%計算之利息部分，應予准許；逾此範圍之
17 請求為無理由，不應准許。原審就上開不應准許部分，駁回
18 甲○○之請求，及就上開應准許部分為乙○○、丙○○敗訴
19 之判決，均無不合。乙○○就其敗訴部分提起一部上訴，甲
20 ○○就其敗訴部分提起一部附帶上訴，各指摘原判決不利己
21 之部分不當，求予廢棄改判，均為無理由，自應駁回乙○○
22 之上訴及甲○○之附帶上訴。又原判決當事人欄關於原告之
23 姓名誤載為「余榮富」，應予更正為「甲○○」，如本判決
24 主文第三項，併此說明。

25 五、本件事證已臻明確，兩造其餘之攻擊或防禦方法及所用之證
26 據，經本院斟酌後，認為均不足以影響本判決之結果，爰不
27 逐一論列，附此敘明。

28 六、據上論結，本件上訴及附帶上訴均為無理由，依民事訴訟法
29 第436條之1第3項、第449條第1項、第78條，判決如主文。

30 中 華 民 國 113 年 11 月 13 日
31 民事第五庭 審判長法官 黃信樺

01
02
03
04
05
06

以上正本證明與原本無異
本判決不得上訴

中 華 民 國 113 年 11 月 13 日

法 官 鄧雅心
法 官 張惠閔
書記官 楊振宗