臺灣新北地方法院民事判決

113年度簡上字第272號

上訴人 黃美寶

被上訴人 李麗華

上列當事人間請求侵權行為損害賠償(交通)事件，上訴人對於中華民國113年1月5日本院板橋簡易庭112年度板簡字第2244號第一審判決提起上訴，本院於民國113年12月18日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、上訴駁回。
- 二、第二審訴訟費用由上訴人負擔。

事實及理由

壹、上訴人原審主張：被上訴人於民國111年1月18日6時13分，騎乘車牌號碼000-000號普通重型機車(下稱A機車)，在新北市○○區○○路0段○○0號前，明知該處劃設紅線禁止臨時停車，而依當時天候陰、晨光、柏油路面濕潤、無缺陷、無障礙物、視距良好，並無不能注意之情形，竟疏注意及此，仍臨時停車於該處，適有訴外人秦文亮騎乘車牌號碼000-0000號普通重型機車(下稱系爭機車)搭載上訴人行駛至該處，不慎撞擊被上訴人停放路邊之上開機車，致渠等人車倒地，使上訴人受有左手擦傷及韌帶挫傷、左側第3、6、7肋骨骨折、雙膝挫傷等傷害。為此，上訴人因被上訴人前開行為受有如下之損害：(一)醫療費用暨輔具新台幣(下同)8,972元。(二)工作損失12萬2,810元：上訴人自系爭事故發生之日起至同年4月30日，因系爭傷勢致無法工作受有工作損失12萬2,810元。(三)精神慰撫金10萬元。上列共計23萬1,782元。為此，爰依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被上訴人賠償損害等語。並聲明：被上訴人應給付上訴人23萬1,78

01 2元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日起至清償日
02 止，按週年利率5%計算之利息。

03 貳、原審判決被上訴人應給付上訴人2萬2,282元，及依職權為假
04 執行、上訴人預供擔保免為假執行之宣告暨訴訟費用負擔之
05 諭知，並駁回上訴人其餘之訴(被上訴人就其敗訴部分未聲
06 明不服，該部分已判決確定，非本院審理範圍)。上訴人不
07 服提起上訴，並聲明：一、原判決關於駁回後開第二項之訴
08 部分廢棄。二、上開廢棄部分，被上訴人應再給付上訴人19
09 萬9,090元。並為下列陳述：

10 一、111年1月18日6時13分當天天色昏暗，上訴人配偶秦文亮騎
11 系爭機車載上訴人往公司上班，被上訴人將A機車停放在車
12 道中間，當時天候昏暗，故發生地點道路一片漆黑、視距不
13 佳，非原判決所稱天候陰視距良好。上訴人從頭至尾一直主
14 張：當天天色昏暗、視距不佳、板橋分局交通隊影片可以比
15 對。在勘驗『111年01月18日四川路2段橋頭5號交通事故』
16 路口監視器畫面顯示：當時天色昏暗、僅微弱晨光且路面濕
17 潤，被上訴人將A機車停放在車道中間，未開車燈、方向燈
18 或警示，車輛駕駛人實難發現路中有障礙物。原判決所謂上
19 訴人主張天候陰、晨光、視距良好，並無不能注意情形，實
20 屬誤判(可能從新北地檢簡易判決處刑書111偵字第39158
21 號，檢察官未勘驗影片從事後照片演繹而來)，但在審理112
22 交簡上字第41號，經上訴人在庭上一直強調板橋分局交通隊
23 有監視器畫面，檢察官才從板橋交通隊調來監視器畫面，日
24 後法官勘驗影片已更正原來天候狀況。

25 二、依臺灣高等法院103重上字第914號民事判決：職災的原領工
26 資補償與車禍損害賠償，並非出於同一原因。且職業災害補
27 償採無過失主義，旨在保護受僱人，非為減輕職業災害事故
28 加害人責任，故不生損益相抵問題。故即便公司已給付薪
29 資，被害人仍可以全額向加害人進行求償。上訴人任職最高
30 行政法院每日工資1,193元，1/18至4/30日受傷期間無法工
31 作共計103天，可以向被上訴人求償12萬2,810元，加計醫療

01 費8,972元、精神慰撫金10萬元，合計23萬1,782元。扣除原
02 審判決賠償金額3萬2,692元，故被上訴人應再給付上訴人19
03 萬9,090元。

04 三、被上訴人把機車停在車道上，因視線不佳，造成損害，被上
05 訴人只負擔三成責任這樣真的可以嗎，且被上訴人將車輛停
06 在左轉道上，該處紅線禁止停車，被上訴人若真的放在該處
07 天黑視線不佳時，應該要有標示或是打燈，且車輛不應該熄
08 火，可以達到警示效果，避免災禍發生。上訴人並無過失，
09 應由被上訴人負全部賠償責任。

10 參、被上訴人請求駁回上訴，除援用於原審之主張外，並補稱：

11 一、監視器看得很清楚，上訴人就是為了要超車臨時變換車道才
12 會騎到紅線上來撞我的車，撞到我的車還要告我，我因為被
13 告就沒有工作，我真的很無辜。

14 二、因為那天我被撞到，我沒有聽到上訴人撞到我的聲音，我回
15 頭看到上訴人已經倒在地上，撞擊聲應該會很大聲，但我都
16 沒有聽到聲音，我沒有受傷，我在執行公務，我機車是停在
17 路邊，我是在新北市環保局上班，要載送垃圾。

18 肆、本院之判斷：

19 一、按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
20 任、汽車、機車或其他非依軌道行駛之動力車輛，在使用中
21 加損害於他人者，駕駛人應賠償因此所生之損害。但於防止
22 損害之發生，已盡相當之注意者，不在此限。不法侵害他人
23 之身體或健康者，對於被害人因此喪失或減少勞動能力或增
24 加生活上之需要時，應負損害賠償責任。不法侵害他人之身
25 體、健康、名譽、自由、信用、隱私、貞操，或不法侵害其
26 他人格法益而情節重大者，被害人雖非財產上之損害，亦得
27 請求賠償相當之金額。又損害賠償，除法律另有規定或契約
28 另有訂定外，應以填補債權人所受損害及所失利益為限。依
29 通常情形，或依已定之計劃、設備或其他特別情事，可得預
30 期之利益，視為所失利益。民法第184條第1項前段、第191
31 條之2、第193條第1項、第195條第1項、第216條分別定有明

01 文。

02 二、被上訴人於111年1月18日6時13分許騎乘A機車，在新北市○
03 ○區○○路0段○○0號前，明知該處劃設紅線禁止臨時停
04 車，而依當時天候陰、晨光、柏油路面濕潤、無缺陷、無障
05 礙物、視距良好，並無不能注意之情形，竟疏注意及此，仍
06 臨時停車於該處，適有訴外人秦文亮騎乘系爭機車搭載上訴
07 人行駛至該處，不慎撞擊被上訴人停放路邊之上開機車，致
08 渠等人車倒地，使上訴人受有左手擦傷及韌帶挫傷、左側第
09 3、6、7肋骨骨折、雙膝挫傷之傷害，而被上訴人並因此經
10 本院刑事庭判處犯過失傷害罪，處拘役50日，如易科罰金，
11 以1,000元折算1日確定在案，有本院112年度交簡字第344號
12 刑事簡易判決附卷可證(見原審卷第15至17頁)，並經原審依
13 職權調閱上開刑事案件偵審卷宗，核閱屬實，被上訴人就
14 事實亦不爭執。足證被上訴人就本件車禍事故之發生有過失
15 甚明，且與上訴人所受損害間，具有相當因果關係，上訴人
16 自得依侵權行為之規定請求被上訴人賠償損害。惟上訴人所
17 請求各項費用，仍應由上訴人就其主張所受損害此一有利於
18 己之事實負舉證責任。茲就上訴人請求之項目及金額分述如
19 下：

20 (一)醫療費用部分：上訴人主張因系爭交通事故受傷於醫療財團
21 法人徐元智先生醫藥基金會亞東紀念醫院(下稱亞東醫院)治
22 療，業據其提出診斷證明書暨醫療費用收據及輔具收據在卷
23 為證，觀諸診斷證明書略載：「病患於111年1月18日來院急
24 診就診，...，於111年1月21日、111年2月11日...及111年4
25 月20日來門診，...左手挫傷建議使用護手輔具，建議避免
26 搬重物及避免勞動...」，故上訴人支出醫療費用8,072元及
27 輔具1,300元，共計9,372元，核認無訛。上訴人僅請求被上
28 訴人應賠償8,972元，應予准許。

29 (二)工作損失部分：上訴人主張其因前開傷勢，自111年1月18日
30 至同年4月30日受傷期間無法工作共計103天，每日工資1,19
31 3元，而受有工作上損失12萬2,810元，業據上訴人提出亞東

01 醫院診斷證明書、個人薪俸單、請假資料查詢列印單等為證
02 (見原審卷第81至97頁)。參以亞東醫院診斷證明書醫囑欄略
03 載：「病患於111年1月18日來院急診就診，...，於111年1
04 月21日、111年2月11日...及111年4月20日來門診，建議從1
05 11年1月18日起在家休養至111年4月30日，左手挫傷建議使
06 用護手輔具，建議避免搬重物及避免勞動...」等語。堪認
07 上訴人所受傷勢確已達不能工作，須在家休養之程度。然上
08 訴人自111年1月18日至同年4月30日，請假事由為「因公傷
09 病、休養治療」，請假類別為「公假」、「公傷假」，此復
10 有請假資料查詢列印單在卷可憑。是上訴人雖因其所受傷勢
11 已達不能工作之程度，然因其所請假別為公假及公傷病假，
12 受傷期間均有給薪，薪資並未減少，此據上訴人陳明在卷
13 (見本院卷第85頁筆錄)，並有上訴人提出之110年7月至111
14 年1月之個人薪俸單可證(見原審卷第83至95頁)。足證上訴
15 人實際上並無薪資損失，基於損害賠償之債，以實際上受有
16 損害為成立要件，倘無損害即不發生賠償問題，則依前揭民
17 法第216條第1項規定意旨，上訴人請求工作損失之賠償即屬
18 無據。而此與僱主依勞動基準法第59條之規定按勞工原領工
19 資數額予以補償之情形，性質上並不相同，上訴人援引臺灣
20 高等法院103重上字第914號民事判決主張即便公司已給付薪
21 資，被害人仍可以全額向加害人進行求償云云，尚非可採。

22 (三)精神慰撫金部分：按慰藉金之賠償須以人格權遭遇侵害，使
23 精神上受有痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計
24 算不同，然非不可斟酌雙方之身分、地位、資力與加害之程
25 度及其他各種情形核定相當之數額。其金額是否相當，自應
26 依實際加害情形與被害人所受之痛苦及雙方之身分、地位、
27 經濟狀況等關係決定之(最高法院51年台上字第223號判例、
28 85年度台上字第460號判決意旨可資參照)。經查，上訴人因
29 本件交通事故而受有左手擦傷及韌帶挫傷、左側第3、6、7
30 肋骨骨折、雙膝挫傷等傷害，業經認定如前，是上訴人就
31 此請求非財產上之損害賠償，核屬有據。本院審酌被上訴人就

01 本件車禍事故之過失程度、上訴人之傷勢、復原情形、本件
02 事故發生時之年齡及上訴人因此所受之痛苦程度，並衡酌兩
03 造之經濟情況、身分、地位及本件事故之經過等一切情狀，
04 認上訴人請求精神慰撫金10萬元應屬適當。

05 (四) 基此，上訴人得請求之金額為10萬8,972元(計算式：8,972
06 元+10萬元=10萬8,972元)。

07 三、次按損害之發生或擴大，被害人與有過失者，法院得減輕賠
08 償金額，或免除之，民法第217條第1項定有明文。而所謂損
09 害之發生或擴大，被害人與有過失者，係指被害人苟能盡善
10 良管理人之注意，即得避免其損害之發生或擴大，乃竟不注
11 意，致有損害發生或擴大之情形而言(最高法院70年度台上
12 字第375號判決參照)。又駕駛機車有過失致坐於後座之人被
13 他人駕駛之車撞死者，後座之人係因藉駕駛人載送而擴大其
14 活動範圍，駕駛人為之駕駛機車，應認係後座之人之使用人
15 (最高法院74年度臺上字第1170號民事判決意旨參照)。汽車
16 行駛時，駕駛人應注意車前狀況及兩車並行之間隔，並隨時
17 採取必要之安全措施，不得在道路上蛇行，或以其他危險方
18 式駕車。道路交通安全規則第94條第3項定有明文。經查：

19 (一) 肇事地點當時天候陰、晨光、柏油路面濕潤、無缺陷、無障
20 礙物、視距良好，此有道路交通事故調查報告表(一)在卷可
21 查(見原審卷第40頁)。經本院勘驗監視器錄影畫面結果略
22 以：被上訴人機車停放路邊，車身與路面平行，靠近紅色的
23 路面邊線停放，當時監視器畫面顯示時間為2022年1月18日
24 早上6時13分，天候陰天，有晨光，天色尚屬昏暗，但目視
25 所及尚可見到停放路邊的機車。肇事地點之客觀條件與道路
26 交通事故調查報告表(一)所載情形相符。而在秦文亮騎乘系
27 爭機車搭載上訴人經過肇事地點前，有多台機車駛過肇事地
28 點，其中有一台機車，有打左邊方向燈，避開被上訴人停放
29 於肇事地點之A機車，從被上訴人停放於肇事地點之A機車之
30 左側經過。另秦文亮行經該肇事地點前，其左側前方有另一
31 台機車亦打左邊方向燈，閃避被上訴人停放路邊之A機車。

01 由此可見，事故現場並無不能注意之情形。

02 (二)被上訴人當時正在執行清掃路面之工作，而將機車停放路邊
03 靠近紅色的路面邊線，車身與路面平行。在秦文亮騎乘系爭
04 機車搭載上訴人經過肇事地點時，其左側前方有另一台機車
05 打左邊方向燈，閃避被上訴人停放路邊之A機車，秦文亮之
06 系爭機車要從該機車的右側超車時，撞擊被上訴人停放路邊
07 之A機車，此亦有本院勘驗筆錄附卷可證(見本院卷第85至86
08 頁)。參以秦文亮於警詢稱：「我沿四川路二段橋頭五號前
09 往四川中央路口方向直行，我當時行駛在道路最右側機車左
10 轉專用車道，當時凌晨天氣有下雨，路面潮濕，我注意到前
11 方道路上停放一台機車時距離剩20-30公分，我來不及閃
12 避，與停放車輛碰撞，當時我有載人，我與乘客都有受傷」
13 等語(見原審卷第42頁)。足證秦文亮應係要從右側超車時，
14 疏未注意車前狀況而閃避不及致碰撞A機車。

15 (三)本件事故發生時，被上訴人固有於劃設紅線禁止臨時停車處
16 停車之肇事責任；惟訴外人秦文亮亦有於行駛時，疏未注意
17 車前狀況，並隨時採取必要之安全措施之過失，亦為肇事原
18 因。本院審酌本件事故肇事經過及原因力之強弱，認秦文亮
19 應承擔70%之過失責任，被上訴人應承擔30%之過失責任。又
20 秦文亮既為上訴人之使用人，觀諸上開解釋，上訴人亦應承
21 受訴外人秦文亮之與有過失責任，上訴人辯稱其無肇事責任
22 云云，尚難採認。據此折算被害人與有過失之比例後，本件
23 上訴人得請求被上訴人賠償之金額為3萬2,692元(計算式：1
24 0萬8,972元×30%=3萬2,692元，元以下四捨五入)。

25 四、再按保險人依強制汽車責任保險法規定所為之保險給付，視
26 為被保險人損害賠償之一部分；被保險人受賠償請求時，得
27 扣除之，強制汽車責任保險法第32條定有明文。此一規定之
28 立法目的，在於保險人之給付乃由於被保險人支付保險費所
29 生，性質上屬於被保險人賠償責任之承擔或轉嫁，自應視為
30 加害人或被保險人損害賠償金額之一部分，為避免受害人雙
31 重受償，渠等於受賠償請求時，自得扣除之。經查，本件上

01 訴人業已受領強制保險金額為1萬0,410元，自應由本件請求
02 損害賠償金額中扣除。基此，上訴人得請求賠償之金額為2
03 萬2,282元(計算式：3萬2,692元-1萬0,410元=2萬2,282
04 元)。

05 五、未按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
06 其催告而未為給付，自受催告起，負遲延責任，其經債權人
07 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
08 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
09 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
10 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
11 率為百分之5，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第
12 203條分別定有明文。本件上訴人對被上訴人之侵權行為損害
13 賠償債權，兩造自無約定清償期及利率，是依上開規定，上
14 訴人請求被上訴人自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日即11
15 2年4月3日起(見附民卷第42之1頁)至清償日止，按週年利率
16 百分之5計算之利息，亦屬有據。

17 六、從而，上訴人依侵權行為損害賠償之法律關係，請求被上訴
18 人給付2萬2,282元，及自刑事附帶民事起訴狀繕本送達翌日
19 即112年4月3日起至清償日止，按週年利率5%計算之利息，
20 為有理由，逾此範圍之請求，則無理由，應予駁回。原審駁
21 回上訴人此部分之請求，於法並無不合。上訴意旨指摘原判
22 決不當，求予廢棄改判，為無理由，應駁回其上訴。

23 七、本件事證已臻明確，兩造其餘攻擊防禦方法及所提證據，核
24 與本件判決結果不生影響，爰不另一一論述，併予敘明。

25 八、據上論結，本件上訴為無理由，因此判決如主文。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

27 民事第一庭 審判長法官 張紫能

28 法官 朱慧真

29 法官 毛崑山

01 以上正本證明與原本無異。

02 本判決不得上訴。

03 中 華 民 國 114 年 1 月 15 日

04 書記官 李瓊華