臺灣新北地方法院民事判決

113年度簡上字第442號

02

03 上 訴 人 景興國際開發股份有限公司

04

01

- 05 法定代理人 李子耀
- 06 訴訟代理人 徐品軒律師
- 07 被上訴人 吳家洋
- 08
- 09
- 10 上列當事人間請求給付票款事件,上訴人對於中華民國113年6月
- 11 25日本院板橋簡易庭112年度板簡字第2598號第一審判決提起上
- 12 訴,經本院於114年1月15日言詞辯論終結,判決如下:
- 13 主 文
- 14 原判決廢棄。
- 15 被上訴人於第一審之訴及假執行之聲請均駁回。
- 16 第一、二審訴訟費用由被上訴人負擔。
- 17 事實及理由
- 18 壹、程序事項:
- 19 本件被上訴人經合法通知,無正當理由未於言詞辯論期日到 20 場,核無民事訴訟法第386條所列各款情形,爰依上訴人之 聲請,由其一造辯論而為判決。
- 22 貳、實體事項:
- 23 一、被上訴人主張:上訴人為清償對被上訴人之債務而簽發如附 表所示之支票2紙(下稱系爭支票)交被上訴人收執。經被 上訴人於民國112年3月30日屆期提示,竟遭以存款不足為由 而退票。為此,爰依票據之法律關係請求給付票款。並於原 審請求:上訴人應給付被上訴人新臺幣(下同)250萬元, 及自112年3月31日起至清償日止,按年息百分之6計算之利
- 29 息。
- 30 二、上訴人則以:
- 31 (一)上訴人未曾簽發系爭支票,系爭支票為被上訴人所偽造,應

由被上訴人負擔系爭支票為真正之舉證責任。原審未先命被上訴人以票據鑑定等方式進行舉證,逕以退票理由單未記載印鑑不符為由肯認系爭支票為真正,顯有違誤。

- □兩造間無任何業務上往來,上訴人查無被上訴人交付借款之任何紀錄,系爭支票之原因關係不存在。依被上訴人主張,系爭支票為訴外人張景雲以上訴人名義簽發予被上訴人,則兩造間為直接前後手關係,依票據法第13條反面解釋,上訴人仍得主張原因關係不存在之抗辨,而應由被上訴人就系爭支票原因關係之存在負舉證之責。
- (三)如法院認為兩造間非直接前後手,則主張有票據法第13條但書、第14條、公司法第223條事由為抗辯。
- 三、原審依票據之法律關係判決上訴人全部敗訴,上訴人不服, 提起上訴,並上訴聲明:(一)原判決廢棄。(二)被上訴人在第一 審之訴駁回。被上訴人未於言詞辯論期日到庭,僅提出民事 答辯狀聲明:上訴駁回。

四、得心證之理由:

- 五、綜上所述,被上訴人既未能舉證證明系爭支票之真正,自無從主張系爭支票之票據權利。從而,被上訴人本於票據之法律關係,請求上訴人給付票款,為無理由,不應准許。其假執行之聲請,亦失所附麗,應併予駁回。原審判命上訴人給付票款250萬元本息,並為假執行之宣告,自有未洽。上訴意旨指摘原判決不當,求予廢棄改判,為有理由。自應由本院予以廢棄改判,如主文第2項所示。
- 08 四、本件事證已臻明確,兩造其餘之攻擊防禦方法及所提證據, 09 於判決結果不生影響,爰不一一論列,併此敘明。
- 10 五、據上論結,本件上訴為有理由,依民事訴訟法第436條之1第 11 3項、第450條、第78條,判決如主文。
 - 中 華 民 國 114 年 2 月 12 日 民事第五庭 審判長法 官 黃信樺 法 官 陳囿辰 法 官 陳怡親
- 16 以上正本證明與原本無異
 - 如對本判決上訴,須於判決送達後20日內,以適用法規顯有錯誤為理由,委任律師為訴訟代理人向本院提出上訴狀,同時表明上訴理由;如已於本判決宣示後送達前提起上訴者,應於判決送達後10日內補具上訴理由(均須按他造當事人之人數附繕本),並經本院許可後方得上訴最高法院。如委任律師提起上訴者,應一併繳納上訴審裁判費。
 - 中 華 民 國 114 年 2 月 13 日 書記官 游舜傑

附表:

12

13

14

15

17

18

19

20

21

22

23

24

25

編 發票日 支票號碼 付款人 利息起算日 金額 號 (新臺幣) 彰化商業銀 112年3月31日 112年3月30日 1 150萬元 MN0000000 行西門分行 彰化商業銀 112年3月31日 2 |112年3月30日 |100萬元 MN0000000 行西門分行