臺灣新北地方法院民事裁定

113年度補字第2213號

原告 周鴻斌
訴訟代理人 廖穎愷律師
被告 林育谷
被告 鄭秀觀

共同
訴訟代理人 林煜騰律師
蔡晴羽律師
孫國成律師

上列當事人間請求拆屋還地等事件，本院裁定如下：

主 文

原告應於本裁定送達之日起5日內，補繳第一審裁判費新台幣(下同)1萬7,731元，逾期未補繳，即駁回原告之訴。

理 由

一、按訴訟標的之價額，由法院核定；核定訴訟標的之價額，以起訴時之交易價額為準；以一訴主張數項標的者，其價額合併計算之；以一訴附帶請求其起訴後之孳息、損害賠償、違約金或費用者，不併算其價額，民事訴訟法第77條之1第1項、第2項、第77條之2第1項、第2項分別定有明文。次按公寓大廈區分所有權人以對造無權占用屋頂平台加蓋違建為由，訴請拆除違建並返還屋頂平台予區分所有權人全體，目的在回復公共空間所有權之完整行使狀態，其勝訴所得受之利益，應為占用公共空間之使用收益，惟屋頂平臺及公共空間無獨立之區分所有權，不能單獨交易，常無交易價額可供參考，且因公寓基地之用益，係平均分散於各樓層，其價額之計算方式，應以公寓坐落基地之每平方公尺公告現值，乘以占用之面積，再除以公寓登記樓層數計算訴訟標的價額（最高法院103年度台抗字第891號裁定、臺灣高等法院暨所屬法院99年法律座談會民事類提案第27號要旨參照）。又各

01 共有人基於共有人之地位，依民法第821條規定，為全體共
02 有人之利益，請求回復共有物時，因其並非僅為自己利益而
03 為請求，且除契約另有約定外，該共有人得按其應有部分，
04 對於共有物之全部，有使用收益之權，故其就該排除侵害訴
05 訟所得受之利益，自應以回復共有物之全部價額為計算基
06 準，不因被請求人亦為共有人，而有不同（最高法院101年
07 度台抗字第722號裁定意旨參照）。

08 二、本件原告起訴未據繳納裁判費。又原告起訴聲明：(一)被告應
09 將坐落新北市○○區○○街000巷00號8樓上方公共空間之增
10 建物拆除騰空，並將該部分公共空間返還原告及其他共有人
11 全體。(二)被告應給付原告616元及自起訴狀繕本送達翌日起
12 至清償日止，按年息5%計算之利息；並自起訴狀繕本送達翌
13 日起至履行第一項主文完畢之日止，按月於每月末日給付原
14 告12元。經查，原告訴之聲明第1項訴訟標的價額應以被告
15 占用公共空間之價值核定，揆諸前揭規定，訴訟標的價額應
16 核定為168萬6,000元（計算式：系爭土地公告現值160,000
17 元/m²×原告陳報被告占用面積84.3m²÷登記層數為8層樓=1,
18 686,000元，元以下四捨五入）。原告訴之聲明第2項前段部
19 分係請求起訴前之孳息，訴訟標的價額核定為616元；後段
20 部分係請求起訴後之孳息，依民事訴訟法第77條之2第2項規
21 定，不併算訴訟標的價額。又原告訴之聲明第1、2項間係以
22 一訴主張數項標的，且於經濟上各自獨立，彼此間並無主
23 從、競合或選擇關係，應合併計算其價額。從而，本件訴訟
24 標的價額應核定為168萬6,616元（計算式：1,686,000元+61
25 6元=1,686,616），應徵收第一審裁判費1萬7,731元。茲依
26 民事訴訟法第249條第1項但書之規定，限原告於收受本裁定
27 送達5日內補正如主文所示之事項，逾期未補正，即駁回其
28 訴，特此裁定。

29 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日
30 民事第七庭 法官 王婉如

31 以上正本係照原本作成。

01 如不服本裁定，應於收受送達後10日內向本院提出抗告狀，並應
02 繳納抗告費新臺幣1,000元。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 14 日

04 書記官 許宸和