臺灣新北地方法院民事判決

113年度親字第12號

原告 甲○○

訴訟代理人 己○○

被告 丁○○

戊○○

丙○○

上列當事人間請求否認推定生父之訴等事件，本院於民國113年10月17日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

一、確認被告丁○○（男、民國00年0月0日生、身分證統一編號：Z000000000號）、戊○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）非被告丙○○（女、民國00年0月00日生、身分證統一編號：Z000000000號）自原告甲○○受胎所生之婚生子女。

二、訴訟費用由原告負擔。

事實及理由

壹、程序事項：

一、按就法律所定親子關係有爭執，而有即受確認判決之法律上利益者，得提起確認親子關係存在或不存在之訴，家事事件法第67條第1項定有明文。本件原告主張被告丁○○、戊○○均非被告丙○○自原告受胎所生，足認原告與被告丁○○、戊○○與原告間親子關係不明確，致原告身分法上權利義務受有影響，而此種名實不符之狀態得以確認判決除去，故有即受確認判決之法律上利益，原告提起本件訴訟並無不合。

二、本件被告丁○○經合法通知，未於言詞辯論期日到場，核無

01 民事訴訟法第386條各款所列情形，依家事事件法第51條準
02 用民事訴訟法第385條第1項前段規定，爰依原告之聲請，由
03 其一造辯論而為判決。

04 貳、實體方面：

05 一、原告主張：原告與被告丙○○於民國69年7月20日結婚後，
06 於84年8月19日登記離婚，然被告丙○○與原告離婚前之76
07 年間即已離家，而未與原告同居，而被告丁○○、戊○○分
08 別為00年0月0日、00年0月00日生，因其二人之受胎期間於
09 原告與被告丙○○婚姻關係存續中，依法推定為原告之婚生
10 子女，故請求確認被告丁○○、戊○○非被告丙○○自原告
11 受胎所生之婚生子女，並聲明：

12 1. 確認被告丁○○、戊○○非被告丙○○自原告甲○○受胎所
13 生之婚生子女。

14 2. 訴訟費用由原告負擔。

15 二、被告戊○○到庭陳述：我同意，原告確實非我的生父等語。

16 三、被告丙○○到庭陳述：我應該在73、74年間就與原告分居
17 了，故被告丁○○、戊○○的生父確實非原告等語。

18 四、被告丁○○經合法通知，未於言詞辯論期日到場，亦未提出
19 書狀作任何聲明或陳述。

20 五、本院之判斷：

21 (一)按從子女出生日回溯第181日起至第302日止，為受胎期間；
22 妻之受胎，係在婚姻關係存續中者，推定其所生子女為婚生
23 子女。前項推定，夫妻之一方或子女能證明子女非為婚生子
24 女者，得提起否認之訴。前項否認之訴，夫妻之一方自知悉
25 該子女非為婚生子女，或子女自知悉其非為婚生子女之時起
26 2年內為之。但子女於未成年時知悉者，仍得於成年後2年內
27 為之，民法第1062條第1項、第1063條分別定有明文。

28 (二)原告主張被告丁○○、戊○○非被告丙○○自其受胎所生之
29 子女等情，業據原告訴訟代理人陳述：我是原告與被告丙
30 ○○之婚生子女，在我國中時，經法院判決原告與被告丙
31 ○○離婚；我從小就與原告及祖父母一起住，媽媽即被告丙

01 ○○應是在76年即離家，離家後就沒再回來；近一年我要幫
02 原告申請安養補助時，才知悉有被告丁○○、戊○○的存
03 在，我告知原告，原告才知情，後來我有和被告丙○○聯
04 繫，被告丙○○對於被告丁○○、戊○○是否為原告之親生
05 子女乙事沒有回應，而我沒有被告丁○○、戊○○的聯繫方
06 式等語（見本院卷第66頁）。

07 (三)而經本院裁定命被告丁○○、戊○○與原告接受血緣鑑定，
08 經被告戊○○與原告至鑑定機關接受鑑定後，鑑定結果為
09 「戊○○之各項DNA STR型別經比對計有D3S1358、vWA等10
10 項型別與甲○○之相對應型別均矛盾，不符合一親等血緣關
11 係遺傳法則。依據遺傳法則及本局『血緣關係研判操作標
12 準』分析，檢驗型別如有3項以上矛盾，表示受驗人間無一
13 親等血緣關係，本案戊○○與甲○○有10項型別矛盾，達到
14 研判二者間不具一親等血緣閾值以上。戊○○不可能為甲○
15 ○所生」，此有法務部調查局113年8月12日日函暨鑑定報告
16 書一份附卷可稽（見本院卷第87至89頁）。審酌現代醫學技
17 術進步，以DNA鑑定子女之血統來源精確度極高，且為一般
18 科學鑑定及社會觀念所肯認，足認被告戊○○與原告間不具
19 自然血緣關係存在，被告戊○○不可能為原告之女。又原告
20 知悉被告戊○○係受婚生推定為其子女時間，並未逾民法第
21 1063條所定期間，是本件原告請求確認被告戊○○非被告丙
22 ○○自原告甲○○受胎所生之婚生子女，為有理由。

23 (四)又本件被告丁○○固然未至鑑定機關接受血緣鑑定，然被告
24 丙○○到院陳述：被告丁○○確實非我自原告受胎所生之
25 子，我應該是在73、74年即與原告分居，被告丁○○未前往
26 接受鑑定是因為工作因素無法請假，而我現在的配偶是乙○
27 ○，在被告丁○○國小的時候，曾經與乙○○做過親子鑑
28 定，當時鑑定結果是認被告丁○○與乙○○間具親子關係，
29 只是這份報告現在不知道放在哪裡等語（見本院卷第116
30 頁）。而查，被告丁○○為00年0月生，而互核被告丙○○
31 與原告之主張，可知被告丙○○此受胎時間即與原告分居，

01 並與其現任配偶乙○○同居，是被告丁○○之母既與受胎期
02 間未與原告同住，且迄至離婚為止，被告丙○○從未與原告
03 有何同居或接觸，是原告主張被告丁○○非被告丙○○自原
04 告甲○○受胎所生之婚生子女，亦有理由。

05 (五)從而，原告訴請確認被告丁○○、戊○○非被告丙○○自原
06 告甲○○受胎所生之婚生子女，於法有據，均應予准許。

07 六、本件原告請求固屬有據，然確認親子關係存否事件，依法需
08 藉由法院裁判始能還原真實身分，被告依法消極應訴，所為
09 乃屬伸張或防衛身分權所必要，本院因認本件訴訟程序費用
10 應由原告負擔，較為公允。

11 七、訴訟費用負擔之依據：家事事件法第51條、民事訴訟法第81
12 條第2款。

13 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
14 家事第一庭 法 官 曹惠玲

15 以上正本係照原本作成。

16 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
17 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

18 中 華 民 國 113 年 10 月 25 日
19 書記官 王沛晴