臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第1015號

原告 昀昇金屬有限公司

法定代理人 陳淑貞

訴訟代理人 林育生律師

複代理人 蔡金峰律師

被告 合立興企業股份有限公司

法定代理人 陳木坤

上列當事人間請求清償借款事件，於民國113年10月1日言詞辯論終結，本院判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣壹佰肆拾玖萬壹仟柒佰伍拾元，及自民國一一三年九月十一日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣肆拾玖萬捌仟元供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣壹佰肆拾玖萬壹仟柒佰伍拾元供擔保後，得免為假執行。

事實及理由

一、被告經合法通知未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

二、原告起訴主張：

(一)被告於民國110年9至11月間陸續向原告借款，並就各筆借款分別開立支票作為還款方式，詎各該票據屆期提示均遭退票，分述如下：

1.110年9月間借款新臺幣（下同）20萬元（領現），被告交付發票日110年10月4日、票面金額20萬元、票號FD0000000之

01 支票，111年1月13日遭退票。

02 2.110年10月6日借款52萬元（領現，由被告員工何信瑋簽
03 領），被告交付發票日110年11月30日、票面金額52萬元、
04 票號PB0000000之支票，111年1月11日遭退票。

05 3.110年11月20日借款77萬1,750元（原告開立發票日110年11
06 月25日之支票，於111年1月6日兌現），被告交付發票日110
07 年11月20日、票面金額77萬1,750元、票號PB0000000之支
08 票，111年1月11日遭退票。

09 (二)被告陸續向原告借款共計149萬1,750元，原告已如數交付金
10 錢，被告所開立之還款票據屆期提示均遭退票，嗣經催討亦
11 置之不理，爰提起本件訴訟請求被告清償借款等語。

12 (三)並聲明：1.如主文第1項所示。2.願供擔保請准宣告假執
13 行。

14 三、被告經合法通知未於言詞辯論期日到庭，亦未提出任何書狀
15 為聲明、陳述。

16 四、本院之判斷：

17 (一)原告主張之前揭事實，業據其提出經濟部商業司商工登記公
18 示資料查詢結果、支票、支出證明單、退票理由單、彰化銀
19 行支票存款帳號資料及交易明細查詢表等件為佐（見本院卷
20 第17至31頁），經核無訛，本院審酌調查證據之結果及全辯
21 論意旨後，堪認原告之主張為屬真實，是以，原告主張依消
22 費借貸之法律關係請求被告清償借款149萬1,750元，為有理
23 由，應予准許。

24 (二)按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經其
25 催告而未為給付，自受催告時起，負遲延責任，其經債權人
26 起訴而送達訴狀，或依督促程序送達支付命令，或為其他相
27 類之行為者，與催告有同一之效力；遲延之債務，以支付金
28 錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算之遲延利息；應
29 付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律可據者，週年利
30 率為5%，民法第229條第2項、第233條第1項前段、第203條
31 分別定有明文。本件原告起訴狀繕本係於113年7月12日國外

01 公示送達被告，於000年0月00日生送達效力，有本院公示送
02 達公告在卷可佐（見本院卷第61頁），是原告請求被告給付
03 149萬1,750元自起訴狀繕本送達翌日（即113年9月11日）起
04 至清償日止，按週年利率5%計算之利息，亦堪認有據。

05 五、從而，原告依消費借貸之法律關係，請求被告給付如主文第
06 1項所示，為有理由，應予准許。原告陳明願供擔保為假執
07 行之宣告，核無不合，爰酌定相當擔保金額後准許之。被告
08 雖未陳明願供擔保免為假執行，惟亦依職權免為假執行之宣
09 告，爰酌定被告免為假執行應供擔保金額。

10 六、據上論結，原告之訴為有理由，依民事訴訟法第385條第1項
11 前段、第78條、390條第2項、第392條第2項，判決如主文。

12 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
13 民事第四庭法 官 莊佩穎

14 以上正本係照原本作成

15 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
16 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 15 日
18 書記官 李瑞芝