臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第1385號

原告 陳冠綸

被告 陳遠昇

上列當事人間請求返還借款事件，本院於民國113年9月11日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣捌拾陸萬元，及自民國一一三年六月二十九日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決於原告以新臺幣貳拾捌萬陸仟元為被告供擔保後，得假執行。但被告如以新臺幣捌拾陸萬元為原告預供擔保，得免為假執行。

事實及理由

壹、程序事項：

被告未於言詞辯論期日到場，核無民事訴訟法第386條各款所列情形，爰依原告之聲請，由其一造辯論而為判決。

貳、實體事項：

一、原告主張：被告稱其為律師並曾幫國內知名公司處理法律事宜，於大陸地區亦有為知名公司處理法律事宜，以此取得原告之信任，並向原告稱其在大陸蘇州有投資為由，於附表所示之時間向原告借款共新臺幣（下同）86萬即如附表所示之金額，並訂有借款證明書，均已屆清償期，然被告現拒不聯絡，迭經原告催款，迄今均未還款，爰依消費借貸法律關係訴請被告返還借款等語。並聲明：如主文第1項、第3項所示。

二、被告未於言詞辯論期日到場，亦未提出書狀作何聲明或陳述。

三、原告主張之事實，業據其提出匯款單據、借款證明書等件為證（見本院卷第31頁至49頁），又被告對於上開事實，已於

01 相當時期受合法通知，而未於言詞辯論期日到場爭執，亦未
02 提出書狀作何答辯，依民事訴訟法第280條第3項前段準用第
03 1項規定，視同自認，本院依卷內事證及斟酌全辯論意旨，
04 堪信原告上開主張為真實。從而，原告主張依消費借貸法律
05 關係請求被告返還借款，為有理由，應予准許。

06 四、綜上所述，原告主張依消費借貸法律關係請求被告給付如主
07 文第1項所示之金額及自起訴狀繕本送達翌日即113年6月29
08 日起（見本院卷第23頁）之法定利息，即無不合，應予准
09 許。

10 五、原告陳明願供擔保請准宣告假執行，合於法律規定，爰酌定
11 相當之擔保金額，予以准許，併依職權宣告被告免為假執行
12 之擔保金額。

13 六、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第78條。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 2 日

15 民事第六庭 審判長法官 許瑞東

16 法官 古秋菊

17 法官 謝依庭

18 以上正本係照原本作成。

19 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
20 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

21 中 華 民 國 113 年 10 月 4 日

22 書記官 邱雅珍

23 附表

24

編號	借款時間	借款金額 (新臺幣/元)	證據資料	備註
1	104年9月30日	20萬元	本院卷第39頁	
2	104年10月30日	6萬元	本院卷第41頁	
3	104年11月10日	10萬元	本院卷第31 頁、第43頁	
4	104年11月12日	20萬元	本院卷第31 頁、第45頁	

(續上頁)

01

5	104年11月19日	25萬元	本院卷第28頁、第33頁、35頁、第47頁	
6	105年1月6日	5萬元	本院卷第28頁、第37頁、第49頁	