臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第2358號

原告 張煜駿
訴訟代理人 洪維廷律師
被告 呂峻廷

吳培揮

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，經本院於民國114年2月20日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

- 一、被告應連帶給付原告新臺幣2萬元及自民國113年8月2日起至清償之日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 二、原告其餘之訴駁回。
- 三、訴訟費用由被告連帶負擔百分之一，餘由原告負擔。
- 四、本判決原告勝訴部分得假執行；但被告以新臺幣2萬元為原告預供擔保，得免為假執行。
- 五、原告其餘假執行之聲請駁回。

事實及理由

壹、程序方面：

本件被告經合法通知，皆未於最後言詞辯論期日到場，且核無公司法第386條所列各款情形，爰依原告之聲請及上開規定，由其一造辯論而為判決。

貳、實體方面：

一、原告主張：

- (一) 原告於民國111年7月19日，在「哈利波特飛球場」內，因誤認訴外人A女為其友人之妻，欲招呼A女而上前，最多僅有輕碰A女肩膀，並無摟住、撫摸A女胸部之情，然A女配

01 偶即被告乙○○見狀持石塊重擊原告頭部及太陽穴，被告
02 乙○○友人即被告甲○○在旁見狀亦隨同徒手毆打原告，
03 致原告受有左側下頷骨閉鎖性骨折、頭皮鈍傷、頭部其他
04 部位鈍傷、頸部挫傷、左側肩膀挫傷、後胸壁挫傷、頭部
05 其他部位擦傷等傷勢之傷害。為此，爰依民法第184條第1
06 項前段、第185條、第195條第1項規定向被告等請求醫療
07 費用新臺幣（下同）10萬元及精神慰撫金300萬元，共計3
08 10萬元。

09 （二）聲明：

- 10 1.被告等二人應連帶賠償原告310萬元，並自起訴狀繕本送
11 達翌日起至清償日止，按週年利率百分之五計算之利息。
- 12 2.前項聲明請准供擔保宣告假執行。

13 二、被告則以：原告只有一個急診及兩個回診，請求金額過高等
14 語。並聲明：原告之訴及假執行之聲請均駁回；如受不利判
15 決，願供擔保請准宣告免為假執行。

16 三、得心證之理由：

17 （一）按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
18 任。數人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責
19 任。不能知其中孰為加害人者亦同。造意人及幫助人，視
20 為共同行為人。民法第184條第1項前段、第185條定有明
21 文。經查，原告主張被告於上開時、地所為之傷害行為，
22 致原告受有左側下頷骨閉鎖性骨折、頭皮鈍傷、頭部其他
23 部位鈍傷、頸部挫傷、左側肩膀挫傷、後胸壁挫傷、頭部
24 其他部位擦傷等傷勢之傷害等情，業據其提出診斷證明書
25 在卷可參（見本院113年度訴字第2358號「下稱訴字」卷
26 第15頁至第17頁），並經臺灣屏東地方法院刑事庭以111
27 年度訴字第750號判決認定被告乙○○共同犯傷害罪，處
28 拘役45日；被告甲○○共同犯傷害罪，處拘役55日等情，
29 有上開刑事判決1份在卷可稽（見限閱卷），並經本院依
30 職權調取上開刑事案件全卷卷宗電子卷證核閱無誤，而被
31 告於刑事案件審理時，皆坦承檢察官所起訴之犯罪事實等

01 情，有審判筆錄1份附卷可證（見訴字卷第139頁），應堪
02 信原告此部分主張為真實。則原告依民法第184條第1項前
03 段、第185條，請求被告負連帶損害賠償責任，自屬有
04 據。

05 （二）按不法侵害他人之身體、健康、名譽、自由、信用、隱
06 私、貞操，或不法侵害其他人格法益而情節重大者，被害
07 人雖非財產上之損害，亦得請求賠償相當之金額，民法第
08 195條第1項前段定有明文，又按當事人主張有利於己之事
09 實者，就其事實有舉證之責任，民事訴訟法第277條前段
10 亦定有明文。再按民事訴訟如係由原告主張權利者，應先
11 由原告負舉證之責，若原告先不能舉證，以證實自己主張
12 之事實為真實，則被告就其抗辯事實即令不能舉證，或其
13 所舉證據尚有疵累，亦應駁回原告之請求（最高法院110
14 年度台上字第1096號判決要旨參照）。茲就原告得請求賠
15 償之項目及金額，分述如下：

16 1. 醫療費用：

17 原告主張其因被告上開行為受有上開傷害因而受醫療費用
18 10萬元之損害乙情，雖提出童綜合醫院及恆春旅遊醫院診
19 斷書為證（見訴字卷第15頁至第17頁），然上開診斷證明
20 書僅載有原告傷勢之醫學診斷及醫囑，本院難以單憑原告
21 所提前開證據，即推論原告因本件侵權行為因而支出醫療
22 費用額為何，亦無從認定原告確受有10萬元之醫療費用損
23 失，又原告復未就此部分提出其他證據舉證以實其說，則
24 原告此部分主張，尚非可採，應予駁回。

25 2. 精神慰撫金：

26 按精神慰撫金之賠償須以人格權遭遇侵害，使精神上受有
27 痛苦為必要，其核給之標準固與財產上損害之計算不同，
28 然非不可斟酌雙方身分資力與加害程度，及其他各種情形
29 核定相當之數額。經查，本件原告因被告之傷害行為，受
30 有如上述傷勢之傷害，業據認定如前，原告精神上固認受
31 有相當程度之痛苦，惟本件侵權行為之起因，係原告先基

01 於強制、性騷擾之犯意，強抓被告乙○○配偶之右手，並
02 趁隙抱住，以此強暴方式對被告乙○○配偶性騷擾，方遭
03 被告乙○○及甲○○毆打原告成傷，此參臺灣屏東地方法
04 院111年度訴字第750號刑事判決及台灣高等法院高雄分院
05 113年度侵上訴字第62號刑事判決理由論述綦詳（見限閱
06 卷及訴字卷第79頁至第86頁），則原告縱令因而受有上開
07 傷害，難認非自身行為所招致之結果，惟審酌被告上開行
08 為仍使原告受有上開傷勢，並因此需就診治療，身體及精
09 神上自受有相當之痛苦，原告請求被告賠償精神慰撫金，
10 仍屬有據，併審酌原告為國中畢業，目前任職廚師，每月
11 收入4萬元（見訴字卷第152頁），被告乙○○學歷為中
12 學，現在市場打工，月收入為2、3萬元，被告甲○○學歷
13 為高中肄業，現在在市場打工，月收入為2、3萬元，以及
14 兩造之身分、地位，及被告侵害程度、行為動機，暨原告
15 所受痛苦等一切情狀，認被告應連帶賠償原告之精神慰撫
16 金以2萬元為適當，逾此範圍則不應准許。

17 （三）綜上所述，原告依侵權行為之法律關係，請求被告乙○
18 ○、甲○○連帶給付2萬元，及自民事訴訟起訴狀繕本送
19 達翌日（見訴字卷第27頁、第31頁）即113年8月2日起至
20 清償日止，按週年利率百分之五計算之利息，為有理由，
21 應予准許；逾此範圍，為無理由，應予駁回。又本判決主
22 文第1項所命給付之金額未逾50萬元，依民事訴訟法第389
23 條第1項第5款規定，應依職權宣告假執行，被告聲請宣告
24 免為假執行，核無不合，爰依同法第392條第2項規定，酌
25 定相當之擔保金額准許之。至原告敗訴部分之訴既經駁
26 回，其假執行之聲請失所依據，併予駁回。

27 四、本件事證已臻明確，兩造其餘攻防方法及所提證據，經本院
28 斟酌後，核與判決結果不生影響，爰不予逐一論駁，併此敘
29 明。

30 五、訴訟費用負擔之依據：民事訴訟法第79條。

31 中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

民事第五庭 法官 陳園辰

01
02
03
04
05
06

以上正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於送達後20日內向本院提出上訴狀（須附繕本）。如委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日

書記官 董怡彤