臺灣新北地方法院民事判決

113年度訴字第2527號

原告 莊玉女
被告 黃智祥

上列當事人間請求侵權行為損害賠償事件，原告提起刑事附帶民事訴訟，經本院刑事庭裁定移送前來（112年度附民字第1673號），本院於民國113年12月13日言詞辯論終結，判決如下：

主 文

被告應給付原告新臺幣柒拾伍萬元，並自民國一百一十二年八月二十二日起至清償日止，按年息百分之五計算之利息。

訴訟費用由被告負擔。

本判決第一項於原告以新臺幣柒萬伍仟元為被告供擔保後，得假執行。

事實及理由

一、原告主張：被告與真實姓名年籍不詳、通訊軟體LINE暱稱「星辰」等詐欺集團成員，共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，由被告於民國111年12月間，提供其所申辦之華南商業銀行000000000000號帳戶（下稱華南銀行帳戶）給「星辰」所指定之2名男性詐欺集團成員，供收取及提領詐欺犯罪所得使用；再由詐欺集團成員「楊士層」、「陳彥彰」冒用員警及檢察官之名義，於111年12月16日起，以LINE與原告取得聯繫並佯稱：伊涉嫌以非法帳號從事境外洗錢，須配合檢警監管帳戶，並幫資金設立防盜牆等語，致原告陷於錯誤，依指示分別於112年1月18日下午2時55分、下午3時39分，匯款新臺幣（下同）34萬元、41萬元至華南銀行帳戶內；再由被告依「星辰」之指示，分於同日下午3時48分、下午4時1分、下午4時2分、下午4時2分許，提領70萬元、2萬5元、2萬5元、1萬105元後，將提領之金額交付予「星辰」所指定之3名男性詐欺集團成員，以此方法製造金流之斷點，隱匿犯罪所得之去向。嗣經

01 原告查覺有異，報警處理，而為警循線查獲上情。原告因此
02 受有75萬元之損害。爰依侵權行為之法律關係，請求被告給
03 付損害賠償。並聲明：(一)被告應給付原告75萬元，並自起訴
04 狀繕本送達被告之翌日起至清償日止，按年息百分之5計算
05 之利息。(二)原告願供擔保，請准宣告假執行。

06 二、被告則以：伊雖有提供華南銀行帳戶給「星辰」所指定之兩
07 名詐欺集團成員，並依照指示提領款項後，交付「星辰」所
08 指定的3名詐欺集團成員，但伊也是被騙的，係因經濟上有
09 困難需要辦理貸款，對方跟伊說伊的帳戶都沒有錢進去，對
10 方就是網路上找的「星辰」等語，資為抗辯。並聲明：原告
11 之訴駁回。

12 三、本院之判斷：

13 (一)經查，被告基於3人以上共同詐欺取財、洗錢之犯意聯絡，
14 由被告於111年12月間，提供其所申辦華南銀行帳戶給「星
15 辰」所指定之2名男性詐欺集團成員，供收取及提領詐欺犯
16 罪所得使用；再由詐欺集團成員「楊士層」、「陳彥彰」冒
17 用員警及檢察官之名義，於111年12月16日起，以LINE與原
18 告取得聯繫並佯稱原告涉嫌以非法帳號從事境外洗錢，須配
19 合檢警監管帳戶，並幫資金設立防盜牆等語，致原告陷於錯
20 誤，依指示分別於112年1月18日下午2時55分、下午3時39
21 分，匯款34萬元、41萬元至華南銀行帳戶內；再由被告依
22 「星辰」之指示，分於同日下午3時48分、下午4時1分、下
23 午4時2分、下午4時2分許，提領70萬元、2萬5元、2萬5元、
24 1萬105元後，將提領之金額交付予「星辰」所指定之3名男
25 性詐欺集團成員，以此方法製造金流之斷點，隱匿犯罪所得
26 之去向，經本院判決被告犯三人以上共同詐欺取財罪，處有
27 期徒刑1年10月，經上訴後，由臺灣高等法院判決原判決撤
28 銷，被告犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑1年9月在
29 案，有本院112年度金訴字第1423號、臺灣高等法院113年度
30 上訴字第4768號刑事判決附卷可證（見訴字卷第13至19、33
31 至41頁）。

01 (二)按因故意或過失，不法侵害他人之權利者，負損害賠償責
02 任。故意以背於善良風俗之方法，加損害於他人者亦同。數
03 人共同不法侵害他人之權利者，連帶負損害賠償責任。不能
04 知其中孰為加害人者亦同。連帶債務之債權人，得對於債務
05 人中之一人或數人或其全體，同時或先後請求全部或一部之
06 給付，民法第184條第1項、第185條第1項及第273條第1項分
07 別定有明文。被告固抗辯係因申辦貸款才會將名下華南銀行
08 帳戶提供與「星辰」，並未參與詐騙行為云云。惟被告並未
09 提供任何關於其申辦貸款之廣告來源、對話紀錄、通話情形
10 等證據以為佐證，且被告所稱為美化帳戶即提供名下帳戶供
11 對方全權使用，甚而因此依指示提領款項並交付對方之過
12 程，顯然與其所稱美化帳戶間無任何關連性存在，難認其所
13 辯情節屬實。而被告提供名下華南銀行帳戶供「星辰」所屬
14 詐欺集團用以收取、提領詐騙款項之行為，使「星辰」所屬
15 詐欺集團成員「楊士層」、「陳彥彰」得以遂行對原告之詐
16 術行為，使原告陷於錯誤，因而於112年1月18日下午2時55
17 分、下午3時39分，匯款共計75萬元至被告名下華南銀行帳
18 戶，被告再依指示於同日下午3時48分、下午4時1分、下午4
19 時2分、下午4時2分許，提領70萬元、2萬5元、2萬5元、1萬
20 105元後，將提領之金額交付予「星辰」所指定之3名男性詐
21 欺集團成員，亦參與詐欺集團之收款、交付款項之犯罪行
22 為，則被告與「星辰」所屬詐欺集團成員間構成共同侵權行
23 為，對於原告因此所受損害，應連帶負損害賠償之責。是原
24 告依侵權行為之法律關係，請求被告給付損害賠償75萬元，
25 自屬有據。

26 (三)末按給付無確定期限者，債務人於債權人得請求給付時，經
27 其催告而未為給付者，自受催告時起，負遲延責任；遲延之
28 債務，以支付金錢為標的者，債權人得請求依法定利率計算
29 之遲延利息；應付利息之債務，其利率未經約定，亦無法律
30 可據者，週年利率為百分之5，民法第229條第2項前段、第2
31 33條第1項前段、第203條分別著有明文。經查，原告對被告

01 之侵權行為損害賠償請求權，係屬於未定給付期限之金錢債
02 權，則原告請求被告給付自刑事附帶民事訴訟起訴狀繕本送
03 達之翌日即112年8月22日起至清償日止，按年息百分之5計
04 算之利息，亦屬有據，併應准許。

05 四、從而，原告依侵權行為之法律關係，請求如主文第1項所
06 示，為有理由，應予准許。

07 五、原告陳明願供擔保聲請宣告假執行，於法並無不合，爰酌定
08 相當之擔保金額准許之。

09 六、結論：本件原告之訴為有理由，因此判決如主文。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

11 民事第五庭 法官 陳怡親

12 以上正本係照原本作成。

13 如對本判決上訴，須於判決送達後20日內向本院提出上訴狀。如
14 委任律師提起上訴者，應一併繳納上訴審裁判費。

15 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

16 書記官 游舜傑